

AMK-rahoitusmallityöpaja 28.8.2015 – sidosryhmien keskustelutilaisuus - yhteenveto

1. Rahoitusmallin kokonaisuus

Keskustelussa tiedusteltiin leikkuriryhmien muodostumisen periaatteita ja kiinnitettiin huomiota siihen, että samassa korissa on erihintaisia tutkintoja. Tuotiin esille riski, että ammattikorkeakoulu tuottaa vain ns. halpoja tutkintoja. Todettiin, että korien muodostumisessa ryhmien järkevä koko ja koulutusvastuu ovat olleet kriteereinä.

Tiedusteltiin syitä kustannuskertoimista luopumiseen. Todettiin, että kustannuskertoimien poistamisen perustelut tulisi esittää raportissa.

Kiinnitettiin huomiota maa- ja metsätalouden koulutuksen järjestelyihin, joiden seurauksena opetus tapahtuu ilman maatiloja, koska opetus on siirretty kampuksille (hajuttomat agrologit). Kiinnitettiin huomiota siihen, että kalatalouden koulutusta ei järjestetä missään ammattikorkeakoulussa.

Pidettiin mahdollisena, että alakohtaisten kustannuskertoimien (kalliit alat) myötä paine käyttää strategiarahoitusta alojen välisten erojen tasoittamiseen kasvaa. Tiedusteltiin perusteita, joilla nk. kalliit alat on valittu.

Kysyttiin, onko OKM:lla entistä suurempi ohjausvalta määrittää sitä, mitä koulutusta annetaan ammattikorkeakouluissa (koulutusvastuun, strategiarahoituksen ja leikkurien kautta) ja onko kyseessä enemmän ohjauselementti kuin rahoitus?

Tuotiin esille koulutusalojen kustannusrakenteiden muutos tulevaisuuden haasteiden kuten digitalisaatio, monialainen osaaminen ja ammattirakenteiden murtuminen. Tuotiin esille mahdollisuus, että kustannuskertoimista luopuminen rohkaisee ammattikorkeakouluja uudenlaiseen ajatteluun.

2. Koulutuksen rahoitustekijät

55 op mittaria ja kikkailua vähentäviä laskentaperiaatteiden tarkennuksia pidettiin yleisesti kannatettavina. Tuotiin kuitenkin esille myös se, että nykyisin opiskelijoista kannetaan huolta vain 55 opintopisteeseen saakka ja oltiin huolissaan siitä, että opintopisteiden laatu heikkenee määrän korostamisen vuoksi. Kysyttiin, käytiinkö ryhmässä keskustelua siitä, että mittariksi oltaisiin otettu opintopisteiden kokonaiskertymä?

Todettiin, että 55-mittari on opetushenkilöstön kannalta hyvä mittari, pakottaa kiinnittämään huomiota kaikkiin oppilaisiin eikä vain parhaisiin.

Muistutettiin, että myös laatua pitää seurata laatua. Lisäksi pitää pitää mielessä aikuiskoulutuksen osuus.

55 opintoviikon osalta raporttiin lisäys perusteluista, joilla päädyttiin edelleen 55- mittariin kokonaiskertymän sijaan.

Työllistymisen osuuden kasvua pidettiin hyvänä, mutta edelleen kaivattiin kuitenkin laadullisen työllistymisen ja työnantajapalautteen mittaria ja opintojen aikaisen työllistymisen tukea.

Tuotiin esille mahdollisuus mittarin osuuden voisi kolminkertaistamiseen, mikäli saataisiin laadullisen työllistymisen tiedot.

Erikoistumiskoulutusten sisällymistä malliin pidettiin hyvänä. Todettiin, että erikoistumiskoulutuksen nykyinen rahoitus sisältyy mallin kokonaisrahoitukseen. Holopainen kysyy sitä, että onko vaarana että erillisrahoitukset "liukuvat" rahoitusmallin sisälle. Tähän liittyen keskusteluissa peräänkuulutettiin sitä, että OKM:n tulee seurata tämän rahoitustekijäkokonaisuuden ja sen osa-alueiden kehitystä ja tarvittaessa tehdä toimenpiteitä, mikäli esimerkiksi erikoistumiskoulutusten tai avoimen käytännöt vaarantuvat.

Lisäksi todettiin, että raporttiin kirjoitetaan auki avoimeen amk-koulutukseen liittyvän tekijän nimenmuutos, jotta tulee selvästi esille se, että mitään siinä aiemmin olleita osatekijöitä ei olla poistamassa mallista.

Kv-liikkuvuus- mittarin osalta kysyttiin, miksi kv-opiskelijoiden suorittamat tutkinnot on jätetty pois mallista? Todettiin, että yhteistyö kv-kumppaneiden kanssa on tärkeää, mutta siihen liittyy mittaamisongelma. Tuotiin esille se, että liikkuvuus ja harjoittelu globaaleissa yrityksissä jää pois mittarista.

3. TKI-toiminnan rahoitustekijät

Henkilöstön liikkuvuuteen liittyvää muutosta pidettiin hyvänä.

Tuotiin esille näkemys, jonka mukaan tutkinnon hinnan (joka koulutuksen lisääntymisen myötä) pienentyessä halu järjestää ylempia amk-tutkintoja pienenee.

Esille tuli näkemys, että yamk- tutkintoon ei otettaisi leikkuria, mikä tukisi tutkintojen kehittämistä sekä kasvavaa tutkintojen tarvetta.

4. Koulutus sekä tutkimus- ja kehittämisselityiikan tavoitteet

Strategiarahoituksen kehityssuuntaa pidettiin hyvänä. Raporttiin tulee sisällyttää strategiarahoituksen muutoksen sisältö.

Alakohtaisuuteen ehdotettiin otettavaksi metsäala, biotalous (kärkihankkeista) ja kalatalous.

Tiedusteltiin, onko ryhmä ennakoinut "kalliiden tutkintojen" listan vaikutusta kokonaisuuteen? Tiedusteltiin myös, miten OKM reagoi siihen, ettei kalatalous ole yhdenkään ammattikorkeakoulun koulutusvastuussa? Todettiin, että toinen aste hoitaa koulutustarpeet.

Tuotiin esille, että laskelmissa tulisi ottaa huomioon valtakunnalliset koulutusvastuut ja niiden kasautuminen jollekin ammattikorkeakouluille. Todettiin, että asia otettiin huomioon toimilupakierroksella.

Pohdittiin, onko strategiarahoituksen tarkoituksena tasata eroja vai palkita? Eli jos kaikki hoitavat strategiansa hyvin, saavatko kaikki saman potin. Kysyttiin myös, nouseeko strategiarahoitukseen tekijöitä kärkihankkeista (ympärivuotinen opiskelu tms.)

Muut asiat:

Kysyttiin, mitkä AVOP- palautteen kysymykset tulevat rahoitusmalliin. Todettiin, että asiaa ei ole vielä lopullisesti päätetty. Tuotiin esille se, että työelämää koskevat kysymykset tulee olla mukana mittarissa.

Lisäksi todettiin, että muutosten vaikutukset ammattikorkeakoulujen rahoitukseen tulee arvioida laskelmin.

Tiedusteltiin mahdollisuutta toimittaa erilliskommentit kenttäkierroksen jälkeen. Tähän suostuttiin.