

Eurooppalaisen rikos- rekisteritietojärjestelmän tehostaminen kolmansien maiden kansalaisten osalta (ECRIS-TCN)

Lausuntotiivistelmä



Eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän tehostaminen kolmansien maiden kansalaisten osalta (ECRIS-TCN)

Lausuntotiivistelmä

Julkaisujen jakelu

Distribution av publikationer

**Valtioneuvoston
julkaisuarkisto Valto**

Publikations-
arkivet Valto

julkaisut.valtioneuvosto.fi

Julkaisumyynti

Beställningar av publikationer

**Valtioneuvoston
verkkokirjakauppa**

Statsrådets
nätbokhandel

vnjulkaisumyynti.fi

Oikeusministeriö

This publication is copyrighted. You may download, display and print it for Your own personal use.
Commercial use is prohibited.

ISBN pdf: 978-952-400-487-9

ISSN pdf: 2490-1172

Taitto: Valtioneuvoston hallintoyksikkö, Julkaisutuotanto

Helsinki 2022

Eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän tehostaminen kolmansien maiden kansalaisten osalta (ECRIS-TCN) Lausuntotiivistelmä

Oikeusministeriön julkaisu, Mietintöjä ja lausuntoja 2022:28		Teema	Mietintöjä ja lausuntoja
Julkaisija	Oikeusministeriö		
Tekijä	Sofia Ilveskoski		
Kieli	suomi	Sivumäärä	20

Tiivistelmä

Oikeusministeriön asettaman työryhmän 12.4.2022 luovuttamassa yksimielisessä mietinnössä (Oikeusministeriön julkaisu, Mietintöjä ja lausuntoja 2022:20) ehdotettiin muutoksia rikosrekisteritietojen säilyttämisestä ja luovuttamisesta Suomen ja muiden Euroopan unionin jäsenvaltioiden annettuun lakiin (EU-rikosrekisterilaki), pakkokeinolakiin ja kahteen muuhun lakiin. Mietintö sisältää ehdotuksen ECRIS-TCN-asetuksen ja sitä täydentävän direktiivin edellyttämäksi kansalliseksi lainsäädännöksi.

Oikeusministeriö pyysi mietinnöstä lausuntoa 30 taholta ja vastaanotti lausunnot yhteensä 14 taholta. Lausunnonantajat pitivät muutosehdotuksia yleisesti kannatettavina. Muutamissa lausunnoissa nostettiin esille tarve rikosilmoitusnumeroa koskevan muutosehdotuksen käytännön toteuttamisen suunnitteluun ja lisätyömäärän sekä koulutustarpeiden arviointiin. Lausunnossa esitettiin myös muutamia muita huomioita ja kehitysehdotuksia. Tämä lausuntotiivistelmä sisältää yhteenvedon lausunnonantajien arvioista ehdotusten sisältöön.

Asiasanat rikosprosessi, rikosrekisterit, sormenjäljet, tiedonvaihto, viranomaisyhteistyö

ISBN PDF	978-952-400-487-9	ISSN PDF	2490-1172
Asianumero	VN/27647/2020	Hankenumero	OM038:00/2021

Julkaisun osoite <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-400-487-9>

Effektivisering av det europeiska systemet för utbyte av straffregisteruppgifter i fråga om tredjelandsmedborgare (ECRIS-TCN) Remissammanställning

Justitieministeriets publikationer, Betänkanden och utlåtanden 2022:28		Tema	Betänkanden och utlåtanden
Utgivare	Justitieministeriet		
Författare	Sofia Ilveskoski		
Språk	finska	Sidantal	20

Referat

Den arbetsgrupp som justitieministeriet tillsatt överlämnade den 12 april 2022 sitt enhälliga betänkande (Justitieministeriets publikationer, Betänkanden och utlåtanden 2022:20) med förslag till ändring av lagen om lagring av straffregisteruppgifter och om utlämnande av sådana uppgifter mellan Finland och de övriga medlemsstaterna i Europeiska unionen (EU-straffregisterlagen), tvångsmedelslagen och två andra lagar. Betänkandet innehåller ett förslag till den nationella lagstiftning som förutsätts enligt förordningen om Ecris-TCN och direktivet som kompletterar den.

Justitieministeriet bad 30 remissinstanser om utlåtande och sammanlagt 14 gav utlåtanden. Remissinstanserna ansåg att ändringsförslagen på det hela taget var värda att understödja. I några utlåtanden lyftes behovet av att planera det praktiska genomförandet av det ändringsförslag som gäller polisanmälans nummer och av att bedöma den extra arbetsmängden och utbildningsbehoven. I utlåtandet framfördes också några andra anmärkningar och utvecklingsförslag. Detta sammandrag av utlåtandena innehåller ett sammandrag av remissinstansernas bedömningar av förslagets innehåll.

Nyckelord straffprocess, straffregister, fingeravtryck, informationsutbyte, myndighetssamarbete

ISBN PDF	978-952-400-487-9	ISSN PDF	2490-1172
Ärendenummer	VN/27647/2020	Projektnummer	OM038:00/2021

URN-adress <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-400-487-9>

Improving the Efficiency of the European Criminal Records Information System for Third-Country Nationals (ECRIS-TCN) Summary of Opinions

Publications of the Ministry of Justice, Memorandums and statements 2022:28	Subject	Memorandums and statements
Publisher	Ministry of Justice, Finland	

Author	Sofia Ilveskoski	Pages	20
Language	Finnish		

Abstract

On 12 April 2022, a working group appointed by the Ministry of Justice submitted to the Ministry a unanimous report (Publications of the Ministry of Justice, Memorandums and statements 2022:20) proposing amendments to the Act on the Storage of Information Extracted from the Criminal Records and on the Disclosure of Such Information between Finland and Other Member States of the European Union (EU Criminal Records Act), the Coercive Measures Act and two other acts. The report contains a proposal for the national legislation required by the ECRIS-TCN Regulation and the Directive supplementing it.

The Ministry of Justice requested opinions on the report from 30 stakeholders and received opinions from 14 stakeholders. In general, the respondents agreed with the proposed amendments. A few consulted stakeholders brought up a need to plan the practical implementation of the proposed amendment concerning the police report number and to assess the additional workload and training needs resulting from it. A few other observations and proposals for development were also presented in the opinions. This document presents a summary of opinions received on the contents of the proposals.

Keywords criminal procedure, criminal records, fingerprints, exchange of information, cooperation between authorities

ISBN PDF	978-952-400-487-9	ISSN PDF	2490-1172
Reference number	VN/27647/2020	Project number	OM038:00/2021

URN address <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-400-487-9>

Sisältö

1	Johdanto	7
1.1	Yleistä työryhmän mietinnöstä	7
1.2	Lausuntokierroksesta	8
2	Yhteenveto lausunnoista	10
3	Yksityiskohtaiset kannanotot työryhmän keskeisiin ehdotuksiin ja muut lausunnoissa esiin nousseet asiat	12
3.1	Tuomioistuimet.....	12
3.2	Ministeriöt	13
3.3	Muut valtion virastot ja viranomaiset	15
3.4	Yhdistykset ja intressiorganisaatiot	20

1 Johdanto

1.1 Yleistä työryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriö asetti 20.4.2021 työryhmän valmistelemaan kansallisia säännöksiä, jotka koskevat eurooppalaisen rikosrekisterijärjestelmän täydentämistä kolmansien maiden kansalaisten osalta. Työryhmän tehtäväksi annettiin laatia ehdotus asetuksen edellyttämäksi täydentäväksi kansalliseksi lainsäädännöksi ja direktiivin täytäntöönpanolainsäädännöksi. Työryhmän tuli laatia ehdotus hallituksen esityksen muotoon. Työryhmä luovutti yksimielisen mietintönsä oikeusministeriölle 12.4.2022.

Työryhmänmietintö sisältää ehdotuksen ECRIS-TCN-asetuksen ja sitä täydentävän direktiivin edellyttämäksi kansalliseksi lainsäädännöksi. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/816 niiden jäsenvaltioiden tunnistamista koskevan keskitetyn järjestelmän perustamisesta, joilla kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden tuomioita koskevia tietoja (ECRIS-TCN), eurooppalaisen rikosrekisterijärjestelmän täydentämiseksi ja asetuksen (EU) 2018/1726 muuttamisesta (ECRIS-TCN-asetus) hyväksyttiin 17.4.2019. Asetuksessa säädetään EU:n jäsenvaltiossa rikostuomion saaneiden kolmansien maiden kansalaisten tunnistetietoja sisältävän keskitetyn tietojärjestelmän (ECRIS-TCN) perustamisesta ja käytöstä. Samaan aikaan asetuksen kanssa hyväksyttiin sitä täydentävä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/884 neuvoston puitepäätöksen 2009/315/YOS muuttamisesta kolmansien maiden kansalaisia koskevan tietojenvaihdon ja eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän (ECRIS) osalta sekä neuvoston päätöksen 2009/316/YOS korvaamisesta (ECRIS-direktiivi).

Esityksen tarkoituksena on tehdä niiden jäsenvaltioiden tunnistamista koskevasta keskitetystä järjestelmästä, joilla on kolmansien maiden kansalaisten tuomioita koskevia tietoja (ECRIS-TCN), annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen edellyttämät muutokset kansalliseen lainsäädäntöön. Lisäksi tarkoituksena on antaa asetusta täydentävän Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin täytäntöönpanolainsäädäntö.

Työryhmä ehdottaa muutoksia rikosrekisteritietojen säilyttämisestä ja luovuttamisesta Suomen ja muiden Euroopan unionin jäsenvaltioiden välillä annettuun lakiin (EU-rikosrekisterilaki), rikosrekisterilakiin, pakkokeinolakiin ja Suomen osallistumisesta Euroopan unionin rikosoikeudellisen yhteistyön viraston (Eurojust) toimintaan annettuun lakiin. Pääosa uusista säännöksistä ehdotetaan sijoitettavaksi EU-rikosrekisterilakiin, johon muun muassa lisättäisiin uusi 3 a luku jäsenvaltioiden tunnistamista koskevasta keskitetystä järjestelmästä. Tältä osin ehdotetut pykälät (13 a–13 i §) koskisivat muun ohella tietojen

tallentamista ja hakujen tekemistä keskitettyyn järjestelmään sekä sormenjälkitietojen käyttämistä ja tätä koskevia suoja-toimia. Lisäksi esityksessä ehdotetaan asetuksen velvoitteiden täyttämiseksi pakkokeinolain 9 lukuun uutta 3 a §:ää, jossa säädettäisiin kolmannen maan kansalaisen sormenjälkien ottamisesta lainvoimaisen tuomion jälkeen, jos hänet olisi tuomittu vähintään kuuden kuukauden vankeusrangaistukseen, eikä sormenjälkiä olisi otettu jo esitutkinnassa.

Jäsenvaltioilla on asetuksen nojalla vähintään kesäkuuhun 2022 asti aikaa toteuttaa asetuksen noudattamiseksi tarvittavat toimenpiteet. Direktiivi on saatettava kansallisesti voimaan viimeistään 28.6.2022. ECRIS-TCN-järjestelmän käyttöönoton on sittemmin vahvistettu siirtyvän toukokuulle 2023.

1.2 Lausuntokierroksesta

Oikeusministeriö pyysi mietinnöstä lausuntoa 30 taholta. Lausunto tai ilmoitus siitä, että asiasta ei ole lausuttavaa saatiin määräajassa 14 taholta. Lausuntoaika päättyi 20.5.2022.

Lausuntoja pyydettiin seuraavilta tahoilta, joista tähdellä merkityt (*) antoivat lausunnon tai ilmoituksen:

Eduskunnan oikeusasiamies
 Helsingin hovioikeus*
 Helsingin käräjäoikeus*
 Helsingin yliopisto / professori Sakari Melander
 Itä-Uudenmaan käräjäoikeus
 Julkiset Oikeusavustajat ry
 Keskusrikospoliisi*
 Korkein oikeus (varataan tilaisuus antaa lausunto)
 Lapin käräjäoikeus
 Luvan saaneet oikeudenkäyntiavustajat ry
 Maahanmuuttovirasto*
 Oikeusrekisterikeskus*
 Poliisihallitus
 Rajavartiolaitos
 Rikosseuraamuslaitos*
 Rovaniemen hovioikeus
 Sisäministeriö*
 Suomen Asianajajaliitto
 Suomen Lakimiesliitto ry*
 Suomen Poliisijärjestöjen liitto ry

Suomen Syyttäjyhdistys ry*
Syyttäjälaitos*
Tietosuojavaltuutetun toimisto*
Tulli
Tuomioistuinvirasto*
Työ- ja elinkeinoministeriö*
Ulkoministeriö
Valtioneuvoston oikeuskansleri
Valtiovarainministeriö*
Yhdenvertaisuusvaltuutettu

2 Yhteenveto lausunnoista

Muutosehdotuksia pidettiin lausunnonantajien keskuudessa yleisesti ottaen kannatettavina. Ehdotusta pidettiin laajana ja yksityiskohtaisesti perusteltuna. Ehdotuksen katsottiin tehostavan rikosrekisteritietojen hankkimista kolmansien maiden kansalaisista. Ehdotuksella katsottiin olevan siten myös mahdollinen parantava vaikutus henkilöiden yhdenvertaiseen kohteluun kansalaisuudesta riippumatta.

Yleisestä kannatettavuudesta huolimatta eräiden seikkojen osalta löytyi huomioitavaa. EU-rikosrekisterilain osalta lausunnoissa kiinnitettiin huomiota erityisesti 13 i §:ään ja rekisterinpitäjän vastuuseen. *Maahanmuuttovirasto* huomautti EU-rikosrekisterilain 3a luvun 13 i §:n 2 momentin termin ”kansainvälisen suojelun tarve” tulkinnanvaraisuudesta ja siten mahdollisesta tarkoituksen täsmentämisen tarpeesta. *Tietosuojavaltuutetun toimisto* nosti EU-rikosrekisterilain osalta esille kysymyksen rekisterinpitäjän vastuusta ja kansallisen tietosuojaviranomaisen erityisestä roolista henkilötietojen käsittelyn valvonnassa.

Rikosrekisterilain osalta erityisesti lausunnonantaneet tuomioistuimet, *Helsingin käräjäoikeus* ja *Helsingin hovioikeus*, kiinnittivät huomiota rikosilmoitusnumeroa koskevan muutoksen käytännön toteutumisesta, koska tämän hetkisessä toimintamallissa rikosilmoitusnumeroa ei merkitä tuomioistuimen toimesta tuomiolauselmajärjestelmään, josta tiedot välittyvät Oikeusrekisterikeskukselle.

Pakkokeinolain osalta lausunnonantajilla ei ollut erityistä lausuttavaa. *Keskusrikospoliisi* piti ehdotusta kannatettavana, joilla varmistetaan oikeudellinen ja kestävä järjestely sormenjälkien ottamiseksi ja tallentamiseksi EU-asetuksen ja direktiivin tarkoittamalla tavalla. *Oikeusrekisterikeskus* kannatti mietinnössä ensimmäisenä esitettyä vaihtoehtoa sormenjälkien jälkirekisteröintiin liittyen.

Lausunnoissa esitettiin myös mahdollisia muutosehdotuksen vaikutuksia työmäärään, koulutustarpeeseen, resursseihin ja valtiontalouteen. Yhtyen mietinnössä esitettyyn, ehdotuksen katsottiin yleisesti lisäävän erityisesti Oikeusrekisterikeskuksen työmäärää. Lisäksi poliisin työmäärän arvioitiin kasvavan pakkokeinolain muutoksen johdosta. Ehdotuksen katsottiin lisäävään myös koulutustarvetta erityisesti Oikeusrekisterikeskukselle ja poliisille. Lisäksi huomiota toivottiin kiinnittävän viranomaisresurssien riittävyyden arviointiin sekä mahdolliseen lisätyön määrään myös muiden kuin edellä mainittujen viranomaisten osalta. Lausunnoissa todettiin muutoksen tuovan viranomaisille lisää työtä, kun

velvollisuus pyytää ECRIS-TCN käyttöä Oikeusrekisterikeskukselta on viranomaisille uusi tehtävä.

Lausunnoissa esitettiin myös muutamia muita huomioita ja kehitysehdotuksia. *Valtiovainministeriö* kiinnitti huomiota siihen, ettei luonnoksessa ole tehty tiedonhallintalain mukaista tiedonhallinnan muutosvaikutusten arviointia, vaikka luonnoksen perusteella ehdotetulla sääntelyllä olisi vaikutuksia ainakin rikoksesta tuomittujen biometrisiä tunnisteita koskeviin tiedonsaantioikeuksiin. *Maahanmuuttovirasto* toi puolestaan esille lausunnossaan omat tiedontarpeensa ECRIS-TCN tietojen osalta lupaprosesseissaan ja siten ehdottaa EU-rikosrekisterilain 3a lukuun pykälän lisäämistä, joka mahdollistaisi Oikeusrekisterikeskukselle ECRIS-TCN:n käytön Maahanmuuttoviraston pyynnöstä menettelyissä kansalaisuuden saamiseksi sekä maahanmuuttomenettelyissä.

Rikosseuraamuslaitos sekä *työ- ja elinkeinoministeriö* ilmoittivat, ettei heillä ole asiassa lausuttavaa mietinnön johdosta. *Sisäministeriö* ilmoitti sähköpostitse, ettei heillä ole lausuttavaa, koska he ovat olleet edustettuna työryhmässä ja mietinnön takana.

3 Yksityiskohtaiset kannanotot työryhmän keskeisiin ehdotuksiin ja muut lausunnoissa esiin nousseet asiat

3.1 Tuomioistuimet

Helsingin kärjäoikeus toteaa, ettei ehdotus ei pääasiassa koske tuomioistuinten toimintaa eikä kärjäoikeus näin ollen lausu asiasta laajemmin. Kärjäoikeus sinänsä kannattaa ehdotusta, sillä se parantaa mahdollisuutta henkilöiden yhdenvertaiseen kohteluun kansalaisuudesta riippumatta. Kärjäoikeus kuitenkin huomauttaa käytännön järjestelyistä rikosilmoitusnumeroa koskevan muutosehdotuksen osalta. Ehdotuksessa on esitetty muutettavaksi rikosrekisterilakia siten, että rikosilmoituksen, tai useamman rikosilmoituksen, numero lisättäisiin rikosrekisteriin merkittäviin tietoihin. Koska rikosilmoitusnumeroa ei tällä hetkellä merkitä tuomioistuinten toimesta tuomiolauselmajärjestelmään, josta tiedot välittyvät oikeusrekisterikeskukselle, pyydetään kiinnittämään huomiota siihen, miten tämä käytännössä toteutetaan. Jotta tehtävät muutokset täyttävät niille asetetut tavoitteet, tulee asiassa huolehtia riittävästä tiedotuksesta ja koulutuksesta. Muutosten ei tule myöskään lisätä tuomioistuinten työmäärää, ellei asiaan osoiteta riittäviä resursseja.

Myös *Helsingin hovioikeus* toteaa, ettei ehdotus työryhmän ehdotus koske suurelta osin varsinaisesti tuomioistuinten toimintaa. Helsingin hovioikeus esittää huomionsa ehdotukseen ainoastaan siltä osin, kun sillä on tuomioistuimen kannalta merkitystä.

Hovioikeus kiinnittää huomiota rikosilmoitusnumeroa koskevaan muutosehdotukseen. Rikosrekisterilakia ehdotetaan muutettavaksi siten, että rikosilmoituksen numero tai useiden rikosilmoitusten numerot lisättäisiin rikosrekisteriin merkittäviin tietoihin. Työryhmän ehdotuksessa ei ole kuitenkaan selvitetty, miten numero käytännössä siirretään rikosrekisteritietoihin, mitä tietojärjestelmämuutoksia tarvitaan ja mitä kustannuksia niistä aiheutuu. Jatkovalmistelussa nämä kysymykset olisi tärkeä selvittää ja ratkaista. Hovioikeus kiinnittää huomiota siihen, ettei yleisten tuomioistuinten rikostuomioiden tuomiolauselmille tällä hetkellä merkitä rikosilmoitusnumeroa, joten tieto ei siirry Oikeusrekisterikeskukselle. Rikosilmoitusnumeron merkitseminen tuomiolauselmaan heikentäisi sen luottavuutta.

Hovioikeus katsoo, että rikosilmoituksen numeron tai rikosilmoitusten numeroiden siirtäminen Oikeusrekisterikeskukselle olisi tehtävä tietojen merkitsemisestä oikeushallinnon valtakunnalliseen tietovarantoon annetun oikeusministeriön asetuksen (1177/2020) 3 §:n

1 momentin 6 kohdan mukaisella tavalla eli tallettamalla tiedot oikeushallinnon valtakunnalliseen tietovarantoon (ns. jakelu). Tällaisen tietovarantoon tallettamisen mahdollistaminen vaatisi tuomioistuimissa tietojärjestelmämuutoksia. Hovioikeus huomauttaa, että jatkovalmistelussa on selvítettävä, miten tarpeelliset tiedot siirtyvät tuomioistuimista Oikeusrekisterikeskukselle sekä näiden tiedonsiirtojen vaatimat tietojärjestelmämuutokset ja kustannukset. Tietojen siirron tulee tapahtua osana nykyistä tuomiotietojen jakelua mahdollisimman yksinkertaisesti ja automaattisesti. Kustannusten ei tule vähentää tuomioistuinten perustehtävään tarkoitettuja määrärahoja.

3.2 Ministeriöt

Valtiovarainministeriö katsoo, että mietintö on laaja ja yksityiskohtaisesti perusteltu, ja siinä on asianmukaisesti otettu huomioon eri toteuttamisvaihtoehdot niin, että biometristen tunnisteiden käsittely on minimoitu.

Valtiovarainministeriö nostaa lausunnossaan esille tiedonhallinnan muutosvaikutusten arvioinnin tarpeen. Julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (906/2019) 5 §:n 3 momentin mukaan, kun suunnitellaan tiedonhallintamallin sisältöön vaikuttavia olennaisia hallinnollisia uudistuksia ja tietojärjestelmien käyttöönottoa tiedonhallintayksikössä, on arvioitava näihin kohdistuvat muutokset ja niiden vaikutukset suhteessa tiedonhallintalaissa säädettyihin tiedonhallinnan vastuisiin, tietoturvallisuusvaatimuksiin- ja toimenpiteisiin, tietoaineistojen muodostamista ja luovutustapaa koskeviin vaatimuksiin, säädettyihin asianhallinnan ja palvelujen tiedonhallinnan vaatimuksiin sekä muualla laissa säädettyihin asiakirjojen julkisuuteen, salassapitoon, suojaan ja tiedonsaantioikeuksiin.

Tiedonhallintalain 8 §:n 2 momentin mukaan toimialasta vastaavan ministeriön on laadittava tiedonhallintalain 5 §:n 3 momentin mukainen arviointi, kun valmisteltavat säännökset vaikuttavat tietoaineistoihin ja tietojärjestelmiin. Valtiovarainministeriö toteaa, että hallituksen esityksen luonnoksessa ei ole tehty tiedonhallinnan muutosvaikutusten arviointia niin kuin tiedonhallintalain 8 §:n 2 momentissa edellytetään. Luonnoksen perusteella ehdotetulla sääntelyllä olisi ainakin vaikutuksia rikoksista tuomittujen biometristen tunnisteita koskeviin tiedonsaantioikeuksiin. Valtiovarainministeriö toteaa ECRIS-TCN-järjestelmän täytäntöönpanovaiheen osalta, että tiedonhallintalain 6 §:n 2 momentin mukaan kunkin ministeriön on omalla toimialallaan huolehdittava julkisen hallinnon tiedonhallintakartan sisällön ajantasaisuudesta.

Lisäksi valtiovarainministeriö lausuu työryhmän mietinnön vaikutuksista valtiontalouteen. Asetuksella perustettavaan keskitettyyn järjestelmään liittyminen edellyttää muutoksia erityisesti Oikeusrekisterikeskuksen järjestelmiin. Oikeusrekisterikeskukselle aiheutuvien tietojärjestelmäkustannusten arvioidaan vuosina 2020-2023 olevan yhteensä noin

miljoona euroa, jotka rahoitetaan osittain EU:n oikeusalan rahoitusohjelmasta ja muilta osin oikeusministeriön pääluokan kehysmäärärahan puitteissa.

Oikeusrekisterikeskukselle aiheutuu tämän esityksen kannalta merkityksellisiä tietojärjestelmämuutoksia myös EU:n tietojärjestelmien yhteentoimivuutta koskevasta hankkeesta (HE 134/2021 vp). Yhteyden luominen Oikeusrekisterikeskuksen ja poliisin tietojärjestelmien välillä edellyttää muutoksia myös poliisin monibiometriajärjestelmään. Näiden muutosten edellyttämiä lisämäärärahoja on tarkoitus hakea HE 134/2021 vp eduskuntakäsittelyn jälkeen. Myös sormenjälkien tallentaminen lainvoimaisen tuomion jälkeen edellyttää muutoksia poliisin tietojärjestelmiin. Näiden tietojärjestelmämuutosten kustannusvaikutukseksi on alustavasti arvioitu vähintään 10 000 euroa. Rahoitus toteutetaan valtiontalouden kehysten puitteissa tarvittaessa kohdentamalla määrärahoja uudelleen.

Valtiovarainministeriö katsoo, että esitys tulee lisäämään erityisesti Oikeusrekisterikeskuksen työmäärää. Asetuksen artikloista suoraan aiheutuvan lisätyön ohella myös puittepäätökseen perustuva rikosrekisteritietojen vaihto ECRIS:in kautta tulee todennäköisesti lisääntymään merkittävästi. Edellä mainitun pysyväisluonteisen lisätyön on arvioitu vaativan kahden rekisterisihteerin viran perustamista Oikeusrekisterikeskukseen. Tästä aiheutuu vuonna 2022 puolen vuoden kustannus 54 000 euroa ja vuodesta 2023 alkaen 108 000 euron vuotuiset kustannukset. Nämä kustannukset rahoitetaan oikeusministeriön pääluokan kehysmäärärahan puitteissa.

Valtiovarainministeriö toteaa, että sormenjälkitietojen ottaminen lainvoimaisen tuomion jälkeen olisi poliisille uusi tehtävä. Lisätyön määrän ei kuitenkaan arvioida olevan kokonaisuudessaan merkittävää, koska valtaosa sormenjälkitiedoista otettaisiin jo esitutkinnassa. Lisätyötä saattaisi aiheuttaa velvollisuus sisällyttää sormenjälkiä ECRIS-TCN:ään vanhoista tuomioista perustettaviin tietueisiin. Velvollisuus koskisi vain tilanteita, joissa sormenjäljet olisi otettu pakkokeinoina 9 luvun 3 §:n nojalla ja ne voitaisiin selkeästi yhdistää muihin rikosrekisterissä tai sakkorekisterissä oleviin henkilöllisyyden määrittämistä koskeviin tietoihin. Viimeksi mainitun edellytyksen ei pääsääntöisesti arvioida Suomessa täyttyvän, joten työmäärän mahdollinen lisääntyminen olisi todennäköisesti vähäistä ja tilapäistä.

Valtiovarainministeriö katsoo lisäksi, että esityksestä aiheutuu uusia tehtäviä tietosuojavaltuutetulle, joka vastaisi asetuksen 28 artiklassa tarkoitetuista valvontatehtävistä. Lisätyön määrän ei arvioida olevan merkittävää. Esitys tulee todennäköisesti jonkin verran lisäämään rikosrekisteriotteita pyytävien viranomaisten työmäärää, mutta työmäärän ei kuitenkaan arvioida lisääntyvän niin merkittävästi, että tällä olisi määräraha vaikutuksia. Muutokset aiheuttavat koulutustarvetta erityisesti Oikeusrekisterikeskukselle ja poliisille, mutta koulutuksesta aiheutuvat kustannukset ovat todennäköisesti vähäisiä ja kertaluonteisia. Mahdollisesta lisärahoituksesta eurooppalaisen

rikosrekisteritietojärjestelmän tehostamisesta kolmansien maiden kansalaisten osalta aiheutuviin tehtäviin päätetään julkisen talouden suunnitelmia ja valtion talousarvioita koskevissa päätöksentekoprosesseissa.

3.3 Muut valtion virastot ja viranomaiset

Tuomioistuinvirasto kannattaa esitystä. Virasto on ollut edustettuna työryhmässä. Lisäksi Tuomioistuinviraston alaisuudessa toimiva AIPA-hanketoimisto on osallistunut esityksen vaatimien tietojärjestelmämuutosten tekniseen valmisteluun sitä varten perustetussa erillisessä työryhmässä.

Tuomioistuinvirasto toteaa, että keskeisiä viranomaistoimijoita hankkeessa ovat Oikeusrekisterikeskus ja esitutkintaviranomaiset. Yleisten tuomioistuinten kannalta esityksessä keskeistä on tuomioistuimen velvollisuus hankkia tarvittaessa käyttöönsä kolmannen maan kansalaisia koskeva ECRIS-TCN rikosrekisteriote rikosasian käsittelyn yhteydessä, jotta vastaajan aikaisempi rikollisuus voidaan ottaa huomioon rangaistusta määrättäessä. Toisaalta esitys edellyttää, että tuomioistuimet tuottavat jakelutietona Oikeusrekisterikeskukselle riittävät ja oikeat tiedot kolmansien maiden kansalaisille tuomituista rangaistuksista. Muiden kuin yleisten tuomioistuinten toimintaan esityksellä ei ole merkittävää vaikutusta. Yleiset tuomioistuimet ovat rikosasian käsittelyn yhteydessä velvollisia hankkimaan ECRIS-TCN otteen, kun rikosrekisteritietoja käytetään määrättäessä rangaistusta. Ote pyydetään Oikeusrekisterikeskuksesta sähköisen asioinnin kautta eikä esitys tuo muutosta jo nykyisin noudatettaviin menettelytapoihin.

Tuomioistuinvirasto lausuu, että lainkäyttötyössä käytännössä linjattavaksi kysymykseksi jää, missä tilanteissa ECRIS-TCN:n käyttö ei ole asetuksen tarkoittamalla tavalla tarkoituksenmukaista tapaukseen liittyvissä olosuhteissa ja rikosrekisterinote voidaan esimerkiksi kiireellisten rikosasioiden käsittelyn yhteydessä jättää pyytämättä.

Tuomioistuinviraston mukaan tuomioistuimet välittävät tuomioista jakelutiedot Oikeusrekisterikeskukselle sähköisenä viestinä. Esityksen edellyttämät tietojärjestelmämuutokset ja jakelusanoman sisältö on pyritty ottamaan huomioon AIPA-tietojärjestelmän kehitystyössä ja valmius käyttöönottoon suunniteltuna ajanjaksona pitäisi onnistua.

Tuomioistuinviraston mukaan rikosilmoitusnumero, jonka syyttäjien SAKARI-järjestelmä saa poliisiin PATJA-järjestelmästä, pystytään välittämään haastehakemuksessa syyttäjän vaatimusten mukana AIPA-järjestelmään. Tulevaisuudessa tieto välittyy esitutkintaviranomaiselta VITJA-järjestelmässä. Tuomioistuimen ratkaistessa asian siitä muodostuu sähköinen jakelu rikosrekisteriin ja sakon perintäjärjestelmä Rajsaan. Tässä jakelussa välitetään tieto tuomitusta seuraamuksesta ja siihen liittyvistä syytekohdista sekä jokaiseen

syytekohtaan liittyvä yksi tai useampi rikosilmoitusnumero. Tieto rikosilmoitusnumerosta kulkee siten rakenteisena tietona viranomaisketjussa (esitutkintaviranomainen-syyttäjä-tuomioistuin-täytäntöönpano) eikä tiedon välittämisen kannalta rikosilmoitusnumeroa ole tarpeen tulostaa esimerkiksi tuomiolauselmaan tai rikosrekisteriotteelle.

Tietojärjestelmän kehittämisen ohella Tuomioistuinvirastossa varaudutaan keskustelemaan sidosryhmien kanssa yhtenäisistä työtavoista tietojärjestelmiä käytettäessä sekä järjestämään tarvittaessa koulutusta tuomioistuinten henkilöstölle.

Tuomioistuinvirasto katsoo, ettei esitys ainakaan tässä vaiheessa aiheuta muutoksia tuomioistuinten tapaan hankkia rikosrekisterinote käyttöönsä rangaistusta määrättäessä. ECRIS-TCN:n käyttöönoton edellyttämä rikosilmoituksen välittäminen jakeluissa on jo toteutettu osana AIPA-tietojärjestelmän kehitystyötä. Taloudelliset vaikutukset tuomioistuimille ovat siten vähäisiä ja koskevat lähinnä rikosrekisteritietoja koskevien pyyntöjen lisääntymistä sekä mahdollista koulutustarvetta. ECRIS-TCN järjestelmän käyttöönoton myötä AIPaan mahdollisesti myöhemmin toteuttavat muutokset eivät kuulu AIPA-hankkeen varsinaiseen laajuuteen. Tällaisten AIPAn jatkokehityksessä syntyvien kustannusten määrää voidaan arvioida vasta, kun järjestelmään tarvittavat toteutukset ovat selvillä.

Maahanmuuttovirasto kannattaa yleisesti ottaen EU-rikosrekisterilain 3a luvun 13 i §:n 2 momentissa Oikeusrekisterikeskukselle säädettävää tiedonsaantioikeutta kolmannen maan kansalaisen kansainvälisen suojelun tarpeesta, jonka ansiosta Oikeusrekisterikeskus saisi riittävät tiedot Eurojustille annettavan suostumuksen antamisesta päättämiseksi.

Maahanmuuttovirasto kuitenkin huomauttaa, että ”kansainvälisen suojelun tarve” on hieman tulkinnanvarainen termi sen osalta, tarkoitetaanko sillä esimerkiksi vain kyllä/ei-tasoista tietoa kansainvälisen suojelun tarpeesta, henkilön turvapaikkapäätöstä vai laajempiakin tietoja henkilön taustoista ja tilanteesta, jotka ovat kansainvälisen suojelutarpeen perusteina. Tästä voi seurata hankalia laintulkintatilanteita. Julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 24 kohdan mukainen muotoilu koskee ”kansainvälisen suojelun tarvetta tai sen perustetta” ja nyt Oikeusrekisterikeskukselle esitettävä tiedonsaantioikeus koskisi ainoastaan ”kansainvälisen suojelun tarvetta”. Lienee siis perusteltua tulkita niin, että tiedonsaantioikeus koskee ainoastaan sitä, onko henkilö saanut kansainvälistä suojelua vai ei. Oikeusrekisterikeskuksen ehdotettuun tiedonsaantioikeuteen sisältyvien tietojen alaa voisikin Maahanmuuttoviraston näkemyksen mukaan pyrkiä vielä täsmentämään tulkintaristiriitojen välttämiseksi ja sen varmistamiseksi, että Oikeusrekisterikeskus saisi riittävät tiedot mainitun suostumuksen antamisesta päättämiseksi.

Maahanmuuttovirasto tuo esille myös omat tiedontarpeensa ECRIS-TCN- tietojen osalta. Useissa Maahanmuuttoviraston prosesseissa arvioidaan yleisen järjestyksen ja turvallisuuden tai valtion turvallisuuden vaarantumista. Lisäksi esimerkiksi kansalaisuusasioissa

arvioidaan henkilön nuhteettomuutta ja turvapaikka-asioissa niin sanottuja poissulkemislausekkeita. Myös henkilöllisyyden selvittäminen on kiinteä osa Maahanmuuttovirastossa käsiteltäviä asioita. Kaikissa mainituissa tehtävissä olisi tärkeää saada tietoja muissa EU-valtioissa annetuista tuomioista ja siten ECRIS-TCN -järjestelmän kautta saatavilla olevista tiedoista.

Tällä hetkellä Maahanmuuttoviraston tekemä tutkinta rajoittuu suurelta osin vain kansallisiin rekistereihin ja siten vain Suomessa todettuihin rikoksiin. Eri henkilötietojen käyttäminen rikosten tekemisen yhteydessä ulkomailla on melko yleistä ja tämän ilmiön tutkiminen ja esille saaminen ei ole nykyisellään Maahanmuuttoviraston selvittämiskeinovalikoimassa. Ulkomailla tehdyistä rikoksista ja saaduista rangaistuksista saadaan tietoa vain, jos hakija itse siitä hakemuksensa yhteydessä avoimesti kertoo. Näitä tapauksia tulee eteen hyvin harvoin. Maahanmuuttovirasto huomauttaa, ettei ulkomailla tehtyjen rikosten esille tuleminen voi olla vain hakijan itsensä ilmoituksen varassa, varsinkin jos ECRIS-TCN -järjestelmän kautta olisi mahdollista selvittää mahdolliset rikokset ja rangaistukset sekä rikosentekijän mahdollisesti aiemmin käyttämät henkilöllisyydet.

Maahanmuuttovirastolla ei siis tällä hetkellä ole mahdollisuutta saada rekistereistä tietoja hakija-asiakkaidensa ulkomailla saaduista rikostuomioista tai sakoista. Näin on myös tilanteissa, joissa Maahanmuuttovirasto on saanut vihjetiedon ulkomailla saaduista tuomioista. Tällaisten vihjeiden vahvistaminen ei siis tällä hetkellä ole virastolle pääsääntöisesti mahdollista. Ottaen huomioon henkilöiden edelleenliikkuminen EU:n alueella, on olemassa todellinen riski sille, että hakijoiden joukossa on muissa maissa tuomittuja henkilöitä, mutta Maahanmuuttovirasto ei saa tietoa näistä tuomioista päätöksentekoaan varten. Tämä voi johtaa sellaisten henkilöiden oleskeluluvan, kansainvälisen suojeluaseman tai kansalaisuuden saamiseen, jotka eivät täytä laissa asetettuja edellytyksiä.

ECRIS-TCN -asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa on luettelo käyttötarkoituksista, joissa keskusviranomaiselle mahdollistetaan ECRIS-TCN:n käyttö. Luettelossa yhtenä mahdollisena käyttötarkoituksena mainitaan ECRIS-TCN:n käyttö viisumimenettelyissä, menettelyissä kansalaisuuden saamiseksi sekä maahanmuuttomenettelyissä, mukaan lukien turvapaikkamenettelyt. Järjestelmän käyttö luettelossa mainituissa tarkoituksissa on mahdollista, jos siitä on säädetty kansallisessa lainsäädännössä. Mietinnössä esitetään osaan asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa olevassa luettelossa mainittuihin käyttötarkoituksiin ECRIS-TCN:n käytön mahdollistavia säännöksiä, mutta ei Maahanmuuttoviraston tehtäviin liittyvää ECRIS-TCN:n käyttöä mahdollistavaa säännöstä.

Tätä on perusteltu muun muassa sillä, että ECRIS-TCN:n käyttö sellaisiin käyttötarkoituksiin, joissa ECRIS-puitepäätös tai muu EU-sääntely ei velvoita ECRIS-yhteistyössä pyytämään rikosrekisteritietoja toisesta jäsenvaltiosta taikka tehdyn pyynnön nojalla rikosrekisteritietojen luovuttamiseen Suomeen, aiheuttaisi perusteetonta hallinnollista taakkaa,

koska varsinaisia rikosrekisteritietoja ei kuitenkaan todennäköisesti saataisi toisesta jäsenvaltiosta.

Maahanmuuttovirasto huomauttaa niiden perusteiden jäävän hieman epäselväksi, joilla ECRIS-TCN:n käytön mahdollistavat käyttötarkoitukset on valittu ja onko esimerkiksi nyt ehdotettavaan lainsäädäntöön esitettävissä tarkoituksissa helpompaa saada rikosrekisteritietoja toiselta jäsenvaltiolta kuin olisi kansalaisuus- ja maahanmuuttomenettelyissä.

Maahanmuuttovirasto toteaa lupaprosesseissaan olevan merkittäviä sisäisen turvallisuuden varmistamiseen liittyviä tiedontarpeita ECRIS-TCN -tietoihin ja asetus mahdollistaisi järjestelmän käytön näissä tarkoituksissa. Kuitenkaan EU-rikosrekisterilakiin ei ole esitetty muutosta, joka mahdollistaisi Maahanmuuttovirastolle näiden tietojen saamisen. Näin ollen yllä mainitut perustelut huomioiden Maahanmuuttovirasto esittää, että EU-rikosrekisterilain uuteen 3 a lukuun lisättäisiin pykälä, joka mahdollistaisi Oikeusrekisterikeskukselle ECRIS-TCN:n käytön Maahanmuuttoviraston pyynnöstä menettelyissä kansalaisuuden saamiseksi sekä maahanmuuttomenettelyissä, mukaan lukien turvapaikkamenettelyt.

Tietosuojavaltuutetun toimisto katsoo, että perusratkaisuna mietinnössä ehdotettava keskitetty kyselyjärjestelmä minimoi kyselyitä kaikkiin jäsenvaltioihin ja nopeuttaa yksittäisen henkilön rikostuomioiden hankintaa, kun kyselyt on mahdollista kohdentaa. Lisäksi esitetään sormenjälkitietojen tallentamista kyseiseen kyselytietokantaan. Lisäksi esitettävää sormenjälkitietojen tallentamista kyseiseen kyselytietokantaan voitaneen pitää myös perusteltuna luotettavan yksilöinnin kannalta, kun kyseisillä henkilöillä ei ole välttämättä käytössä jäsenmaissa todistusvoimaisia ja vertailukelpoisia aakkosnumeraalisia tunnistetietoja.

Tietosuojavaltuutetun toimisto lausuu myös rekisterinpitäjän vastuusta. Kyseinen keskusjärjestelmä perustuu jäsenvaltioiden syöttämiin tietoihin siten, ettei sillä ole EU-tason rekisterinpitäjää vaan ainoastaan EU-tason käsittelijä eli EU-Lisa EU:n rikosrekisteriasetuksen (2019/816) 23 artiklan 2 kohdan mukaan. Kyseisen 23 artiklan 1 kohdan mukaan kukin keskusviranomaisen katsotaan sovellettavien unionin tietosuojasääntöjen mukaisesti rekisterinpitäjäksi, kun kyseisen keskusviranomaisen jäsenvaltio käsittelee henkilötietoja tämän asetuksen nojalla. Tietosuojavaltuutetun toimisto huomauttaa, että kyse on hyvinkin laajasta rekisterinpitäjän vastuun määrittelystä kattaen – ei vain yksittäisten tietojen syöttämistä ja korjaamista vaan myöskin keskusjärjestelmän kansallista käyttöä ja sen valvontaa niin etukäteen kuin jälkikäteen esimerkiksi asetuksen 31 artiklassa tarkoitettujen lokitietojen avulla.

Työryhmä onkin arvioitunut, että Oikeusrekisterikeskuksen työmäärä lisääntyy, ei vain tietoteknisten valmiuksien rakentamiseksi takia, vaan myöskin käytön aikaisten tehtävien lisääntymisenä. Merkittäviä rekisteröityjen asemaan vaikuttavia tehtäviä ovat asetuksen 9

artiklan tietojen muuttamista ja poistamista koskevat velvollisuudet ja oikeudet sekä rekisteröityjen 25 artiklan nojalla tekemiin virheväitteisiin vastaaminen. Jos väitteenä on esimerkiksi se, että sormenjäljet on yhdistetty väärään henkilöön, on Oikeusrekisterikeskuksen kyettävä vertailemaan syöttämiään tietoja keskusjärjestelmään tallennettuihin tietoihin. Tietosuojavaltuutetun toimisto katsoo, että tästä näkökulmasta EU-rikosrekisterilakiehdotuksen 13 c §:n 2 momentti on harhaanjohtava. Omaksutun vastuun mukaisesti Oikeusrekisterikeskus on omalta osaltaan keskusjärjestelmän rekisterinpitäjä, jonka tehtävänä on huolehtia niin pitkään kuin tietoja säilytetään niiden täsmällisyydestä ja eheydestä. Henkilötietoja ei vain välitetä, vaan niitä ylläpidetään aikansa tässä järjestelmässä ja Oikeusrekisterikeskuksen tehtävänä on viime kädessä huolehtia tietojen täsmällisyydestä ja eheydestä sekä poistamisesta. Tästä syystä tietosuojavaltuutetun toimisto katsoo, että 2 momentissa ehdotettu sormenjälkitietojen tilapäinen säilyttäminen ei ole perusteltua rekisterinpitäjän tehtävien ja vastuun kannalta vaan niitä tulisi säilyttää ainakin niin kauan kuin niitä ylläpidetään keskusjärjestelmässä.

Tietosuojavaltuutetun toimisto huomauttaa, että EU-rikosrekisteriasetuksen 28 artiklassa on säädetty kansallisen valvontaviranomaisen tehtävistä muun muassa vähintään joka kolmas vuosi tehtävistä tarkastuksista. Omaksutusta rekisterinpitäjän ja käsittelijän vastuun jaosta johtuen kyse ei ole pääasiassa Euroopan tietosuojavaltuutetun valvontatehtävistä, jotka on rajattu käsittelijään eli EU-Lisaan. Tästä syystä tietosuojavaltuutetun toimisto katsoo, että kansallisella tietosuojaviranomaisella on erityinen rooli henkilötietojen käsittelyn valvonnassa, joka tulee lisäämään tietosuojavaltuutetun toimiston työmäärää. Lisäystä tulee arvioida seuraavien vuosien talousarvioesitysten yhteydessä muiden eurooppalaisten oikeus- ja turvallisuusviranomaisten tiedonjakojärjestelmien tehokkaan valvonnan turvaamiseksi.

Oikeusrekisterikeskus pitää ehdotusta kannatettavana. Oikeusrekisterikeskus on ollut edustettuna säännöksiä valmistelleessa työryhmässä, ja sen toimintaan liittyvät näkökohdat sekä muutoksista aiheutuvat kustannukset on huomioitu ehdotuksissa.

Mietinnön sivulla 96 kuvattuun sormenjälkien jälkirekisteröintiin liittyen Oikeusrekisterikeskus kannattaa ensimmäistä vaihtoehtoa, jossa Oikeusrekisterikeskus lähettäisi tarvittavat tiedot poliisille esimerkiksi sähköpostilla ja henkilön tavoittamisen jälkeen poliisi tekisi rekisteröinnin RETU-järjestelmään. Tämän jälkeen Oikeusrekisterikeskuksen tulisi voida hakea sormenjäljet poliisin Tunto-järjestelmästä niillä hakutekijöillä, jotka on kuvattu mietinnön sivuilla 27-28.

Oikeusrekisterikeskuksella ei ole muita huomioita ehdotukseen.

Hanke on *Syyttäjälaitoksen* mielestä kannatettava. Se tehostaa ja täydentää syyttäjien perustehtävän rikosvastuun toteutumisen toteutusta. Rikosoikeudenhoidossa pystytään

entistä tarkemmin huomioimaan yksilöllisiä tekijöitä arvioinnissa. Tätä kautta on odotettavissa, että oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumismahdollisuudet paranevat huomioiden kaikkien asian osapuolien intressit. Järjestelmän käyttöönotossa on huomioitava riittävä koulutus oikeiden ja yhdenmukaisten toimintatapojen varmistamiseksi.

Syyttäjälaitos on ollut edustettuna hankkeen valmistelevalle työssä.

Keskusrikospoliisi toteaa, että mietinnössä esitetyt lainsäädännön muutosehdotukset painottuvat vahvasti oikeusministeriön hallinnonalalla olevan Oikeusrekisterikeskuksen vastualueeseen. Keskeisin poliisia koskeva sääntely liittyy sormenjälkien tallentamiseen keskitettyyn järjestelmään.

Keskusrikospoliisi pitää nyt tehtyjä ehdotuksia säädösmuutoksiksi kannatettavina. Näillä muutoksilla varmistetaan oikeudellinen ja kestävä järjestely sormenjälkien ottamiseksi ja tallentamiseksi EU-asetuksen ja direktiivin tarkoittamalla tavalla. Keskusrikospoliisilla ei ole työryhmän mietintöön enemmälti lausuttavaa.

3.4 Yhdistykset ja intressiorganisaatiot

Suomen lakimiesliitto ry pitää ehdotusta eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän täydentämisestä kolmansien maiden kansalaisten osalta kannatettavana. Lakimiesliitto toteaa lisäksi, että uudistuksen yhteydessä tulee varmistaa viranomaisresurssien riittävyys sekä asianmukaisen ja riittävän koulutuksen tarjoaminen.

Suomen syyttäjäyhdistys ry toteaa, että ehdotus eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän täydentämisestä kolmansien maiden kansalaisten osalta on kannatettava. Yhdistyksen mukaan ehdotus tehostaisi rikosrekisteritietojen hankkimista kolmansien maiden kansalaisista.

Suomen syyttäjäyhdistys kuitenkin katsoo, että esitys tulee lisäämään syyttäjän töitä, sillä asetuksen 7 artiklassa ja EU-rikosrekisterilain ehdotetussa 13 d§:ssä säädetty velvollisuus pyytää ECRIS-TCN:n käyttöä Oikeusrekisterikeskukselta on viranomaisille uusi tehtävä. Aina, kun viranomaisille luodaan lainsäädännöllä uusia tehtäviä, tulisi tarkkaan arvioida uudistuksen aiheuttama lisätyön määrä ja huolehtia, että viranomaisresurssit ovat riittävät. Uudistusten yhteydessä on myös varmistettava riittävän koulutuksen tarjoaminen viranomaisille.

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto
www.oikeusministerio.fi

Justitieministeriet
PB 25
00023 Statsrådet
www.justitieministeriet.fi

ISSN 2490-1172 (PDF)
ISBN 978-952-400-487-9 (PDF)