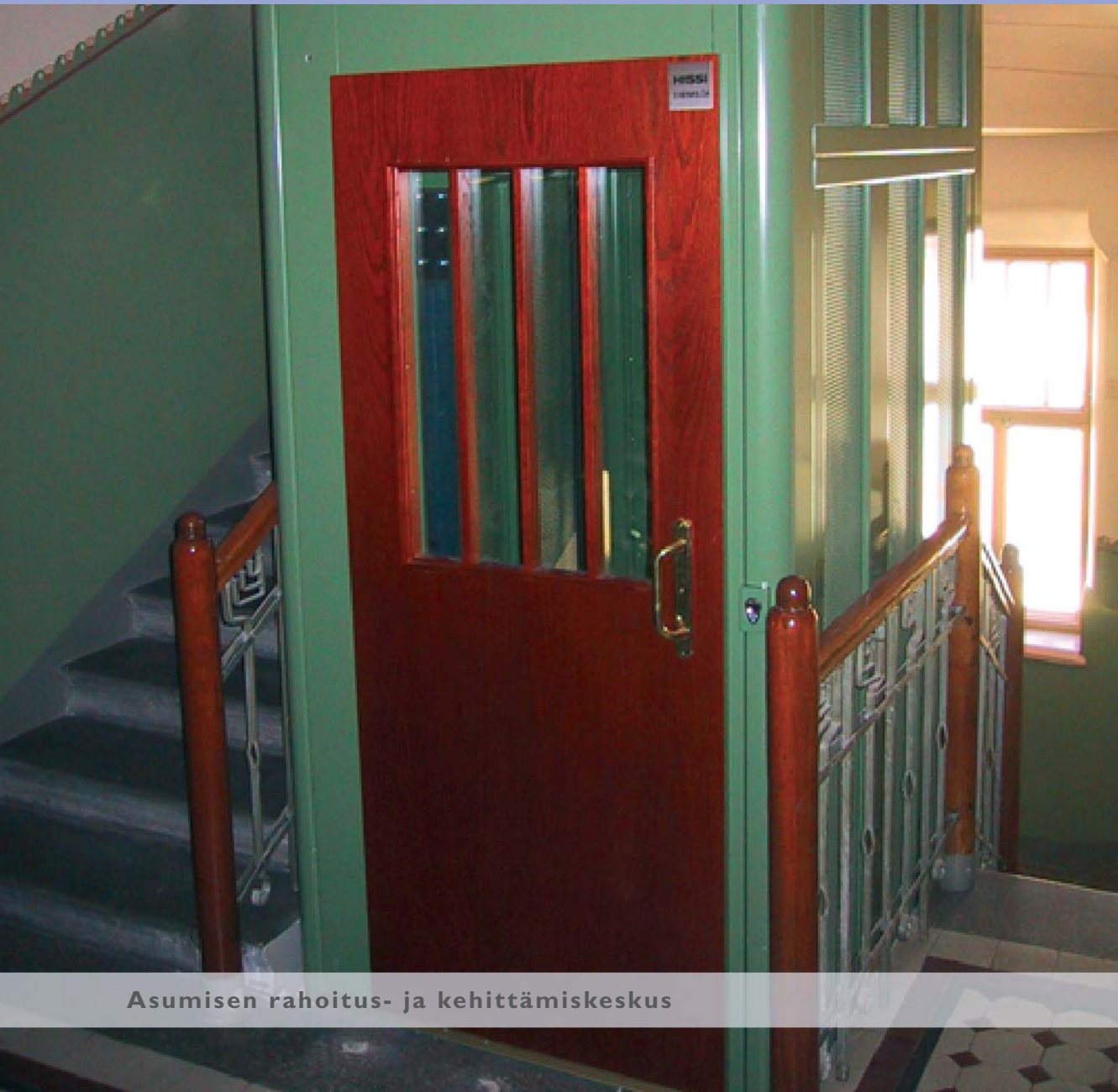


Asuinkerrostalojen hissittömyys

Toni Pekka – Pekka Pelvas – Jorma Peltonen

Katsaus hissitutkimuksiin sekä hissitilanteen rekisterikartoitus, kartta- ja paikkatietoesityksiä väestötietojärjestelmään perustuen



Sisältö

| | |
|---|----|
| Esipuhe | 4 |
| 1 Johdanto | 5 |
| 2 Katsaus aiempaan hissitutkimukseen | 8 |
| 2.1 Valtakunnallista hissitilannetta kartoittaneet tilastaselvitykset | 9 |
| 2.2 Esimerkkejä kaupunkien hissiselvityksistä | 12 |
| 2.2.1 Espoo | 13 |
| 2.2.2 Vantaa | 15 |
| 2.2.3 Tampere | 18 |
| 2.2.4 Oulu | 21 |
| 2.2.5 Yhteenveto kaupunkien hissiselvityksistä | 24 |
| 2.3 Kysely- ja haastattelututkimukset | 25 |
| 2.4 Yhteenveto hissitutkimuksista ja -selvityksistä | 34 |
| 3 Keskustelua hissitilanteesta ja hissirakentamisen tarpeesta | 40 |
| 4 Tutkimuksen toteuttaminen | 44 |
| 4.1 Tutkimuskysymykset – mitä tutkittiin? | 44 |
| 4.2 Tutkimusaineisto ja menetelmät – miten tutkittiin? | 45 |
| 4.2.1 Väestötietojärjestelmän kuvaus | 45 |
| 4.2.2 Vertailu Tilastokeskuksen rekisteriajoihin | 47 |
| 4.2.3 Tehtyjen rekisteriajojen ja määrittelyjen kuvaus | 48 |
| 5 Tulokset - hissitilanne 2006 | 50 |
| 5.1 Rakennukset | 50 |
| 5.2 Asunnot | 56 |
| 5.3 Asukasryhmät | 60 |
| 6 Tulosten sovellus kartta- ja paikkatietona | 64 |
| 7 Yhteenveto ja johtopäätökset tutkimuksesta | 69 |
| 8 Jatkotutkimustarpeet ja toimenpidesuositukset | 76 |
| Lähteet | 78 |
| Liitteet | 80 |

Taulukko- ja kuvioluettelo

| | | |
|---------------------|--|----|
| Taulukko 1. | Tiivistelmä kaupunkien hissiselvitysten motiiveista ja tuloksista | 24 |
| Taulukko 2. | Hissikohteita ja uusia hissejä eräissä kaupungeissa vuosina 2003–2007..... | 43 |
| Taulukko 3. | Vähintään 3-kerroksiset asuinkerrostalot rakennuksen valmistumis-vuoden mukaan maakunnittain, tilanne vuoden 2006 lopussa..... | 52 |
| Taulukko 4. | Vähintään 3-kerroksiset asuinkerrostalot rakennuksen valmistumisvuoden mukaan eräissä kaupungeissa, tilanne vuoden 2006 lopussa..... | 53 |
| Taulukko 5. | 4-kerroksiset asuinkerrostalot maakunnittain..... | 54 |
| Taulukko 6. | 4-kerroksiset asuinkerrostalot kaupungeittain..... | 55 |
| Taulukko 7. | Hissittömien porrashuoneiden lukumäärä, vähintään 3-kerroksiset ja 4-kerroksiset rakennukset maakunnittain | 55 |
| Taulukko 8. | Asunnot maakunnittain..... | 56 |
| Taulukko 9. | Asunnot kaupungeittain..... | 57 |
| Taulukko 10. | Vähintään 3-kerroksisissa asuvat ikäryhmän ja maakunnan mukaan..... | 58 |
| Taulukko 11. | Vähintään 3-kerroksissa asuvat ikäryhmän, sukupuolen ja maa-kunnan mukaan | 62 |
| Kuvio 1. | Hissiavustusten kohdentuminen | 43 |
| Kuvio 2. | Vähintään 3-kerroksiset hissittömät asuinrakennukset maakunnittain..... | 65 |
| Kuvio 3. | Vähintään 3-kerroksiset hissittömät asuinrakennukset kunnittain. | 66 |
| Kuvio 4. | Vähintään 3-kerroksisten asuinkerrostalojen asukkaiden ikäjakauma Etelä-Espoossa, 1x1 kilometriruutu..... | 67 |
| Kuvio 5. | Vähintään 3-kerroksisten asuinkerrostalojen asukkaiden ikäjakauma rakennuksittain Länsi-Tapiolassa | 68 |

Esipuhe

Rakennusten ja ympäristön esteettömyyttä pidetään tärkeänä asiana. Tähän tavoitteeseen on pyritty mm. rakentamalla hissejä jo olemassa olevaan asuntokantaan. Hissien rakentamista tuetaan valtion avustuksin. Hissittömiä kerrostaloja on tiedetty olevan runsaasti, mutta tilastot hissitilanteesta ovat olleet kuitenkin vanhoja ja hyvin yleisellä tasolla. Hissien lisärakentamista koskevassa keskustelussa onkin kavailtu tarkempia tietoja kerrostalojen hissittömyydestä. Tässä selvityksessä tehty aikaisempaa tarkempia laskelmia asuinkerrostalojen hissittömyydestä väestötietojärjestelmän (VTJ) perusteella käyttämällä hyväksi sekä rakennus- ja asunto- että asukastietoja. Raportissa esitetään hissittömyydestä kunnittaisia ja maakunnittaisia tilastoja. Alueittaista hissitilannetta on havainnollistettu erilaisten kartta ja paikkatietotarkastelujen avulla. Näitä esityksiä on maakunnittain ja kunnittain sekä myös kunnanosa-alueittain. Lisäksi raportin alussa tarkastellaan aikaisemmin tehtyjä hissitutkimuksia ja kuntien hissiselvityksiä. Raportin lopussa tehdään ehdotuksia jatkotutkimuksista ja -toimenpiteistä.

Hissiselvityksen ovat ARAssa valmistelleet opiskelija Toni Pekka ja suunnittelija Pekka Pelvas. Väestötietojärjestelmän käyttöön perustuvien laskelmien teossa on tärkeästä osasta vastannut vanhempi suunnittelija Jorma Peltonen Suomen ympäristökeskuksessa. Selvityksen teon aikana on neuvoteltu laskentaperiaatteista Tilastokeskuksen yliaktuaari Arja Tiihosen kanssa.

Selvityksen ohjausryhmässä ovat ARAsta olleet mukana ylitarkastaja Marja Kostinen ja suunnittelupäällikkö Olavi Lehtinen.

Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus
ARA

1 Johdanto

Vuonna 1994 voimaan tullut G1 rakentamismääräyskokoelma määräsi ensi kertaa hissien rakentamisesta uustuotannon osalta. Sen mukaan *”kerrostalossa, jossa käynti asuinhuoneistoihin on sisääntulon kerrostaso mukaan lukien neljännessä tai sitä ylemmässä kerroksessa, porrasyhteys asuinhuoneistoihin on varustettava pyörätuolin käyttäjälle soveltuvalla hissillä”*. Vuonna 2005 G1 rakentamismääräystä uudistettiin siten, että vähintään 3-kerroksiset, uudet asuinkerrostalot tuli varustaa hissillä. Vastaavasti vuonna 2005 voimaan tullut F1 rakentamismääräyskokoelma määrää uustuotannon osalta, että *”asuinrakennuksen ja asumiseen liittyvien tilojen tulee rakennuksen suunniteltu käyttäjämäärä ja kerrosluku sekä muut olosuhteet huomioon ottaen täyttää liikkumisesteettömälle rakentamiselle asetetut vaatimukset”*. Valtaosa Suomen asuinkerrostalokannasta on kuitenkin rakennettu 1960–1980 -luvulla. Tällöin myös rakennettiin suurelta osin hissitön 3-5-kerroksinen asuinkerrostalokanta. Esimerkiksi vuonna 2005 valmistui noin 13 000 asuntoa, joka oli vain noin yksi prosentti koko Suomen asuinkerrostaloissa sijaitsevasta asuntokannasta. Valtaosa asuinkerrostaloissa sijaitsevasta 1,2 miljoonan asuntokannasta on siis rakennettu aikana, jolloin hissirakentamisesta ei ollut erillisiä määräyksiä, joten hissi oli asuinrakennuksen vapaaehtoinen lisävaruste. Toisaalta Suomen perustuslaissa on säännökset kansalaisten yhdenvertaisuudesta, joiden tulisi toteutua myös asumisen osalta.

Suomen asukasrakenne ikääntyy kiihtyvää tahtia. Vuonna 2005 yli 65-vuotiaita oli 840 000, joista yli 75-vuotiaita oli 390 000 ja yli 85-vuotiaita 90 000 (Stakes 2007). Vuoteen 2035 mennessä 65 vuotta täyttäneitä ennustetaan olevan noin 1,5 miljoonaa, joka on noin neljännes koko Suomen väestöstä. Vastaavasti 75 vuotta täyttäneiden määrä kasvaa yli kaksinkertaiseksi ja 85 vuotta täyttäneiden määrä kohoaa yli kaksi ja puolikertaiseksi. Näin ollen tulevaisuudessakin ikääntyvä väestö asuu pääsääntöisesti vähintään 3-kerroksisissa asuinkerrostaloissa, joista tämän tutkimuksen mukaan noin puolesta eli 43 000 porrashuoneesta puuttuu hissi. Valtion asuntorahasto on myöntänyt avustusta uusien hissien rakentamiseen vuodesta 1990 lähtien. Vuodesta 2004 alkaen avustus on ollut 50 % hyväksytyistä hissien rakentamiskustannuk-

sista. Lisäksi yksittäiset kunnat ovat tukeneet 5-15 % lisäävustuksella hissirakentamista 2000-luvulla. Myös hissirakentamisen suunnitteluun on ollut mahdollista hakea avustusta Valtion asuntorahastolta. Näistä avustusmuodoista huolimatta vuosina 1993–2005 Suomessa rakennettiin 2000 uutta hissiä vanhaan asuinkerrostalokantaan, joka on 4,5 % kaikista vähintään 3-kerroksisessa asuinkerrostalossa sijaitsevista hissittömistä porrashuoneista (Valtion asuntorahasto 2007).

Samaan aikaan kun Suomen väestö ikääntyy ja hissirakentaminen vanhoihin kerrostaloihin on pohjalukemissa, on Suomessa julkaistu erilaisia toimenpideohjelmiä, jotka palvelurakenteen kustannuspaineista johtuen esittävät ikääntyneiden kotona asumisen edistämistä. Esimerkiksi *Ikäihmisten hoitoa ja palveluja koskevan laatusuositus* (Sosiaali- ja terveysministeriö, 2007) kiteyttää lukuisiin toimenpideohjelmiin viitaten Suomen keskeisiksi ikäpoliittisiksi tavoitteiksi aihealueita, jotka toteutuakseen vaativat hissirakentamisen runsasta lisäämistä. Tällaisia tavoitteita ovat toimintakyvyn edistäminen ja itsenäisen suoriutumisen tukeminen; kotona asumisen tukeminen ja avopalvelujen ensisijaisuus; ikäihmisten osallisuuden tukeminen ja vahvistaminen; sekä esteettömät ja turvalliset asuin- ja elinympäristöt. Toisaalta ikääntyneet eivät ole ainoa hissiä tarvitseva asukasryhmä vaan esimerkiksi eri vammaisryhmät ja lapsiperheet vaativat paitsi asuinympäristöltä myös asuinrakennukselta esteettömyyttä.

Kyseisen ambivalentin tilanteen alla tätä hissitutkimusta lähdetään toteuttamaan. Tutkimuksen päätavoitteena on tuottaa Väestöjärjestelmän rekistereihin perustuva hissitilanteen kartoitus Suomessa. Tutkimuksessa tarkastellaan hissitilannetta eri aluetasoilla sekä eritellään hissittömyyden jakautumista rakennus- ja asukaskannassa. Lisäksi tutkimuksessa tehdään kirjallisuuskatsaus Suomessa vuoden 1997 jälkeen tehdyistä hissitutkimuksista ja eritellään kaupunkien hissiselvityksiä. Tutkimusraportin rakenne etenee seuraavasti: Luvussa 2 tarkastellaan aiempiin selvityksiin perustuen hissitilannetta valtakunnallisella tasolla sekä kartoitetaan hissitarpeita ja toiveita erilaisissa asukasryhmissä. Lisäksi eritellään neljän kaupungin erillisiä hissiselvityksiä. Luvussa 3 keskustellaan aiemman luvun havaintojen perusteella hissitilanteesta ja hissirakentamisen tarpeesta Suomessa. Lisäksi verrataan hissirakentamisen edullisuutta suhteessa hissittömyyden aiheuttamiin lisäkustannuksiin palvelurakenteelle sekä tarkastellaan uusien hissien rakentamista vanhassa kerrostalokannassa. Luvussa 4 eritellään varsinainen tutkimuksen toteuttaminen. Aiempien tutkimusten puutteisiin ja hissitilastojen ajantasaistamiseen perustuen esitetään tutkimuskysymykset ja niiden alakysymykset. Luvussa kuvataan myös Väestötietojärjestelmästä tehtyjen rekisteriajojen määrittely- ja poimintakriteerit, joita vertaillaan Tilastokeskuksen poimintakäytäntöihin. Lisäksi tehdään katsaus Väestötietojärjestelmän sisältöön, sen historialliseen kehitykseen ja ongelma-kohtiin.

Luvussa 5 esitetään tämän tutkimuksen tulokset rakennusten, asuntojen ja asukkaiden ikäryhmien perusteella. Tulokset jaotellaan erikseen vähintään 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuinkerrostalojen välillä. Luvussa 6 tuloksia hissittömyyden jakautumisesta esitetään paikkatietoesityksenä karttapohjilla, mikä edustaa esimerk-

kiä siitä, miten paikkatietojärjestelmää voitaisiin myös jatkossa hyödyntää erilaisten yhteiskunnallisten ilmiöiden kuvaamisessa. Luvussa 7 muodostetaan yhteenveto koko tutkimusraportissa esitetyistä havainnoista sekä esitetään johtopäätöksiä hissi-ongelman paikantumisesta ja muutoksista. Tutkimusraportti päättyy luvussa 8 esitettyihin jatkotutkimustarpeisiin ja toimenpidesuosituksiin. Kaiken kaikkiaan tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tuoretta tietoa hissilanteesta Suomessa. Tutkimustietoa toivotaan hyödynnettävän paitsi valtakunnallista hissirakentamista edistävien toimenpiteiden taustamateriaalina myös yksittäisten kuntien hissiohjelmien laatimistyössä. Tavoite lienee kuitenkin kaikilla toimijoilla sama – Suomessa tarvitaan runsaasti uusia hissejä vanhoihin kerrostaloihin, jotta suomalaisen asuminen uusiin riskeihin voidaan myös tulevaisuudessa vastata!

2 Katsaus aiempaan hissitutkimukseen

Tilastojen valossa Suomen hissitilannetta on selvitetty sekä kaupunkikohtaisesti että koko maan tilannetta kartoittavin tutkimuksin. Selvitykset ovat sisältäneet hissittömien asuinkerrostalojen absoluuttisia ja suhteellisia tarkasteluja paitsi rakennusvuosikohortin, kerrosluvun, alueellisen sijoittumisen myös asukkaiden ikärakenteen perusteella. Objektivisten tilastojen lisäksi hissitarpeita ja käyttäjäkokemuksia on selvitetty myös subjektiivisesta näkökulmasta erilaisten kysely- ja haastattelututkimusten avulla.

Kyselytutkimuksissa hissitarpeita ja käyttäjäkokemuksia on kartoitettu 1) osana laajempia valtakunnallisia asumistyytyväisyyskyselyjä (Ks. esim. Silvennoinen & Hirvonen 2002, Strandell 1999, Strandell 2005, Juntto 2007); 2) tiettyihin kaupunkeihin ja tiettyihin taloyhtiöihin kohdennetuilla kyselyillä sekä näiden tulosten vertailuilla (Ks. esim. Rönkä & Kallio 2002, Silvennoinen & Hirvonen 2002); sekä 3) tietystä asukasryhmässä, tietyssä rakennustyyppissä sekä tietyillä alueilla (Laurinkari ym. 2005). Lisäksi kyselytutkimuksia on täydennetty haastattelututkimusten tuoman lisäinformaation avulla. Haastatteluja on tehty niin asukkaille kuin taloyhtiön edustajillekin.

Tässä luvussa tarkastellaan aiempiin selvityksiin perustuen hissitilannetta valtakunnallisella ja paikallisella tasolla sekä kartoitetaan hissitarpeita ja toiveita erilaisissa asukasryhmissä. Luvussa 2.1 eritellään lähinnä Rönkä ym. (1997) valtakunnallisen hissitutkimuksen tuloksia, joka on tehdyn kirjallisuuskatsauksen perusteella viimeisin hissitilannetta valtakunnallisesti tarkastellut tilastollinen selvitys¹, jossa myös analysoidaan tilastoaineistoa. Luvussa 2.2 tarkastellaan neljän kaupungin hissiselvityksiä ja pyritään löytämään niitä hissitilastojen osoittamia eroja ja yhtäläisyyksiä,

¹ Tilastokeskus julkaisee vuosittain Rakennukset, asuminen ja asuinolot -tilastaselvityksen, jossa hissittömiä asuinkerrostaloja eritellään sekä koko maan että maakunta tasolla. Esitettyjen taulukkojen lisäksi selvitys ei sisällä tilastoaineistojen analysointeja.

joita raporttien perusteella on havaittavissa sekä kaupunkien välillä että suhteessa valtakunnalliseen tilanteeseen. Luvussa 2.3 puolestaan tarkastellaan kysely- ja haastattelututkimuksia, jotka ovat kartoittaneet lähinnä asukkaiden subjektiivisia hissitarpeita ja käyttäjäkokemuksia. Luvussa 2.4 esitetään yhteenveto luvussa 2 esitetyistä keskeisistä havainnoista.

Tätä selvitystyötä tukemaan muodostettiin laajahko kirjallisuuskatsaus, joka perustui asiasanahakuihin eri kirjastotietokannoista². Kirjallisuuskatsauksen tarkasteluväliksi asetettiin vuodet 1997–2007. Huolimatta siitä, että kirjallisuuskatsaus pyrkii olemaan seikkaperäinen kartoitus kaikesta Suomessa tehdystä hissitutkimuksesta kyseisellä ajanjaksolla, saattaa se sisältää puutteita tutkimuksista, joita asiasanahaut eivät kyenneet löytämään. Lisäksi sellaiset hissitutkimukset jätettiin tietoisesti pois, jotka eivät kysymyksen asettelultaan sopineet tässä kartoituksessa esitettäväksi (esim. Rahtola ym. 2005). Kaupunkien hissiselvityksiä kartoitettiin keväällä 2007 Suomen suurimpiin kuntiin kohdennetulla sähköposti-kyselyllä, joita täydennettiin internetistä tehtyjen lisähakujen avulla. Perusteluna internet-pohjaiseen hakuun oli julkisen sektorin avoimuusajatus, jonka perusteella kaupunkien raporttimuotoon saatettujen hissiselvitysten oletettiin löytyvän internetistä asukkaita ja asiantuntijoita palvelemissa. Näkökulma kaupunkien hissitilanteeseen on kuitenkin näyteluontoinen - ei jokaista Suomen kaupungin hissiselvitystä erittelevä.

2.1

Valtakunnallista hissitilannetta kartoittaneet tilastonselvitykset

Tilastokeskus julkaisee vuosittain Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisteriin perustuvan asuinolotilaston, jossa esitetään muiden tilastoidindikaattoreiden ohella rakennusten hissitilanne sekä valtakunnallisella että maakuntien tasolla. Asuinrakennusten osalta kyseisessä *Rakennukset, asunnot ja asuinolot* -vuositilastossa esitetään erikseen hissilisten talojen absoluuttinen määrä pientaloissa, rivi- ja ketjutaloissa sekä asuinkerrostaloissa. Asuinkerrostaloissa hissitieto on jaoteltu alle 4-kerroksisiin ja vähintään 4-kerroksisiin taloihin. Alueluokituksena on käytetty NUTS 3 -tilastollista alueluokitusjärjestelmää, joka perustuu maakuntaluokitukseen. Kyseinen vuosittain ilmestyvä tilastojulkaisu ei kuitenkaan sisällä tilastollisia analyyseja, joten kyseistä taulukkomuodossa esitettyä tilastokartoitusta ei tässä eritellä tarkemmin.

² Kirjastotietokantoina käytettiin Helsingin kaupungin tietokeskuksen, Valtion asuntorahaston tietokantoja sekä Helka- ja Volter-tietokantoja.

Sen sijaan *Hissi vanhaan kerrostaloon* -tutkimuksessa (Rönkä ym. 1997) tilastollista hissitilannetta tarkasteltiin tarkemmin niin alueellisella, kansallisella kuin kansainväliselläkin tasolla. Toisaalta tarkastelu oli vain yksi osa-alue tutkimusprojektissa, jonka päätavoitteena kaiken kaikkiaan oli selvittää vähäisen hissirakentamisen syitä, vaikka hissien rakentamistarpeen oletettiin olevan merkittävää Suomessa. Vuoden 1995 hissitilanteen tarkastelu jakaantui raportissa seuraavasti: hissittömien kerrostalojen osuus rakennuskannasta, väestön ikärakenteen ja vanhusväestön osuus hissittömissä taloissa, hissittömien asuinkerrostalojen rakentamisen alueellinen ja ajallinen tarkastelu, hissittömyyden alueellinen sijoittuminen paikkatietoesitykseen sovelletuna sekä hissirakentamisen ja hissittömyyden analysointi suhteessa Ruotsin ja Hollannin tilanteeseen. Koska raportissa esitetyt vuoden 1995 hissien lukumäärätiedot ovat osin jo vanhentuneita, ei kyseisiä hissitilastoja esitetä tässä kaikilta osin seikka-eräisesti. Lähinnä kyseisillä tiedoilla pyrittiin tuomaan esille havaintoa, että valtakunnallista ja tilastollista analyysia Suomen kerrostalokannan hissittömyydestä ei vuoden 1997 jälkeen ole tehty. Tilastokeskuksen julkaisema *Rakennukset, asunnot ja asuinolot* -julkaisu on yleensäkin ainoa tilastojulkaisu, josta valtakunnallisia hissitietoja on yleensäkin voinut tarkastella.

Hissi vanhaan kerrostaloon -tutkimuksessa raportoitiin olevan 405 000 asuntoa vuonna 1995, jotka sijaitsivat hissittömässä, vähintään 3-kerroksisessa talossa (Rönkä ym. 1997). Hissittömiä kerrostaloasuntoja oli siis 40 % kaikista vähintään 3-kerroksisissa taloissa sijaitsevista asunnoista. Asukkaita näissä vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä kerrostaloissa oli 670 000 ja 170 000 vähintään 4-kerroksisissa taloissa³. Hissittömien porrashuoneiden lukumääräksi raportoitiin noin 50 000, jotka sijaitsivat vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä asuinkerrostaloissa. Näistä 3-kerroksisissa taloissa oli 39 000 ja 4-kerroksisissa oli 10 000 porrashuonetta. Ikäryhmän perusteella kaikista hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvista 101 000 oli 65 vuotta täyttäneitä. Näistä yli 65-vuotiaista vähintään 3-kerroksisissa asuvia oli 69 000 asukasta ja vähintään 4-kerroksisissa asuvia 33 000 asukasta. Lisäksi oli 23 000 yli 65-vuotiasta hissittömässä asuinkerrostalossa asuvaa asukasta, jotka asuivat enintään 2-kerroksisessa asuinkerrostalossa. Tilastokeskuksen vuoden 1995 tietoihin perustuvaa hissittömien asuinkerrostalojen määrä ei selviä tutkimuksesta. Sen sijaan raportoitiin sekundäärilähteen tilastotieto, jonka mukaan Suomessa oli hissittömiä asuinkerrostaloja 23 000, joista 3-kerroksisia olin noin 18 000 (Ks. Rönkä ym. 1997, 13).

Tulosten analyysissa tuotiin lisäksi esille Ruotsin kerrostalojen ja hissien kaksikermainen absoluuttinen määrä, mutta joka suhteellisesti ei ollut enemmän Suomen hissitilanteeseen verrattuna. Toiseksi keskusteltiin väestön ikärakenteen muutoksista sekä pohdittiin muutospainetta, joita ikärakenteen vanheneminen aiheuttaa olemas-

³ Osa tiedoista Hissittömien asuntojen määrä -taulukosta, jossa riviotsikkojen oletettiin olevan puutteellisia asuinkerrostaloja koskevien tietojen osalta (Ks. Rönkä ym. 1997, 22)

sa olevalle asuntokannalle. Kolmanneksi tarkasteltiin niiden asuinkerrostalojen ominaisuuksia ja asukasrakennetta, joista hissi tyypillisesti puuttui. Tyypillisimmäksi hissittömäksi asuinkerrostaloksi muodostui 3-kerroksinen talo, jossa oli joko osittain tai kokonaan maanpäällinen kellarikerros. Lisäksi korostettiin, että vielä 1980-luvulla kaksi kolmesta rakennetuista asuinkerrostalosta oli hissiton. (Ks. Rönkä ym. 1997, 13–22.)

Paikallisesti ja tilastollisesti hissittömyyttä tarkasteltiin Helsingissä, Espoossa, Kuopiossa, Joensuussa ja Hämeenlinnassa. Helsingin ja Espoon hissittömyyttä analysoitiin Tilastokeskuksen tiedoilla kerrosluvun ja rakennusvuoden perusteella. Muiden kaupunkien hissitiedot perustuivat kunkin kaupungin asuntotoimen hissiselvityksiin, joita uudelleen eriteltiin. Verrattuna muihin kuntiin, Helsingissä oli lukumääräisesti suurin hissittömien asuinkerrostalojen rakennuskanta. Helsingissä 5-kerroksisten talojen hissittömyys havaittiin keskittyneen ennen 1930-luvulla rakennettuihin taloihin, 4-kerroksisten 1950–60-luvun taloihin sekä 3-kerroksisten hissittömyyden 1970–80-luvun taloihin. Kuopion osalta korostettiin, että rekisteritietojen lisäksi kaupungin hissitalanne oli täydennetty maastokäynneillä, joiden perusteella rekistereissä havaittiin puutteita ja virheitä. Lisäksi Kuopion tilanteesta eriteltiin erikseen hissittömät vuokratilat ja asunto-osakeyhtiöt. Kuopiossa hissittömyys havaittiin asunto-osakeyhtiöiden ongelmaksi, jotka olivat useimmiten 4-kerroksia taloja. Hissittömät kiinteistöosakeyhtiöt olivat puolestaan tyypillisesti 3-kerroksia rakennuksia. Joensuussa kaksi kolmesta asuinkerrostalosta havaittiin olevan hissiton, joka tyypillisimmin oli 3-kerroksinen talo. Lisäksi Joensuussa selvitettiin eri kaupunginosissa niiden asukkaiden ikärakenteita, jotka asuvat hissittömissä taloissa. Merkittävön ongelma keskittyi keskustan kerrostaloihin, joissa hissittömissä kerrostaloissa jopa puolet raportoitiin olevan 65 vuotta täyttäneitä. Hämeenlinnassa kerrostalojen hissittömyyttä oli selvitetty vanhusten asumisen edellytyksiä selvittäneen työn yhteydessä. Puolet Hämeenlinnan hissittömistä kerrostaloista havaittiin olleen 3-kerroksisia, vähintään 4-kerroksia oli joka kolmannes ja loput olivat ”2-kerroksia hissittömiä asuinkerrostaloja”. (Rönkä ym. 1997, 22–27.)

Rönkä ym. -tutkimuksessa (1997) hissittömyyden alueellista sijoittumista esitettiin myös paikkatiedon avulla eräillä esimerkki-alueilla. Paikkatietoesityksen yhteydessä hissittömyyden alueellisen vaihtelun syistä erotettiin seuraavat seikat: 1) Hissirakentamisen määräykset ovat vaihdelleet eri vuosikymmeninä. 2) Keskusta-alueilla on suhteellisesti tarkasteltuna runsaasti 4-kerroksia hissittömiä asuinkerrostaloja. Sen sijaan keskustan 5-kerroksisissa oli hissi yleensä varusteena. 3) Kustannussyistä 3- ja 4-kerroksisiin taloihin ei ole voitu rakentaa hissiä. Nämä kerrostalotyyppit sijoittuvat usein kaupunkien reuna-alueille. 4) Maaseutukeskuksissa havaittiin olevan myös keskustaan rakennettu uusia ja matalia kerrostaloja, joissa on hissi ja joihin muutetaan juuri hissien vuoksi ympäröivältä maaseudulta. (Rönkä ym. 1997, 31–35.) Lisäksi raportissa esitettiin asuinkerrostalojen osalta laajennusehdotus Tilastokeskuksen puutteellisesti varustetun asunnon määritelmään. Parannusehdotuksen mukaan

puutteellisesti varustetun asunnon määritelmässä tulisi huomioida asunnon ja rakennuksen esteettömyys hissien osalta sekä rakennuksen saavutettavuus maantason ja puolen kerroksen kulun osalta. (Rönkä ym. 1997, 15.) Kyseistä ehdotusta voidaan pitää tämän hissikartoituksen näkökulmasta erittäin relevanttina huomiona, joka saattaisi myös vaikuttaa hissitilastoinnin käytäntöihin.

2.2

Esimerkkejä kaupunkien hissiselvityksistä

Hissittömyys on paikkaan sidottu. Kuten edellä esitetyt valtakunnalliset ja eräiden kaupunkien hissitiedot toivat esille, jakaantuu hissittömyys epätasaisesti eri aluetasojen välillä. Jotta hissittömyyden ongelma pystyttäisiin seikkaperäisemmin paikantamaan, lähdettiin uudelleen erittelemään kaupunkien hissiselvityksiä, jotka tarkastelivat hissittömyyden jakautumista kaupunkialueiden sisällä.

Valtion asuntorahasto lähetti keväällä 2007 vapaamuotoisen sähköpostitiedustelun niille kunnille, joiden tiedettiin olleen viime vuosina aktiivisia hissitilanteen selvitystyössä⁴. Kunnilta pyydettiin selvityksiä ja kartoituksia hissitilanteesta sekä hissittömyyden jakautumisesta kaupunkialueiden sisällä. Tiedustelussa painotettiin olemassa olevien hissitilastojen toimittamista. Vastauksia saatiin kaikkiaan seitsemän, joista neljä sisälsi tilastotietoja hissittömien talojen ominaisuuksista ja sijoittumisesta kaupunkialueilla. Eräät aineistot sisälsivät asukkaiden ikärakenteen tarkasteluja hissittömässä asuinkerrostaloissa. Tilastoaineistojen lisäksi kunnat toimittivat raporttimuotoon tuotettuja laajempia hissiselvityksiä tai -tarkasteluita. Osa kyseisistä raporteista saatiin internetistä tai kirjastojen tietokannoista (Ks. luku 2).

Tässä 2.2.-luvussa uudelleen eritellään Espoon, Vantaan, Tampereen ja Oulun hissiselvityksiä, jotka on tehty vuosina 2000–2002. Sen sijaan Helsingin, Vantaan, Joensuun ja Kokkolan toimittamia hissitilastoja käytettiin lopulta vain tämän tutkimuksen tausta-aineistona. Syynä ratkaisuun oli tilastoaineistojen vertailtavuuden ongelmat. Kuntien hissiraporttien uudelleen erittelyn tavoitteena on esitellä niin kutsuttuja hyviä käytäntöjä muille kunnille. Hissiraportit sisältävät tilastollisia tarkasteluja niin hissitilanteesta eri kaupunkialueilla, hissittömyyden palvelurakenteelle aiheuttamista kustannuksista, hissien rakentamismahdollisuuksista ja rakentamisen edistämisestä, hissirakentamisen teknisistä vaihtoehdoista ja kustannusten jakamisesta kuin hissihankkeiden avustushenkilöistäkin. Tässä uudelleen erittelys-

⁴ Resurssisyydestä kaikille kunnille kyseistä tiedustelua ei ollut mahdollista lähettää. Jatkossa tarkemmat tiedot kuntien esteettömyysstrategioista, hissiohjelmista ja hissikartoituksista tullaan saamaan Valtion asuntorahaston kaikkiin Suomen kuntiin lähettämästä Kunnan asuntomarkkinaselvityksestä, jossa kyseiset kohdat lisättiin vuoden 2007 kyselykierroksella. Näin ollen olisi erittäin tärkeää, että kunnat ilmoittaisivat Kuntien asuntomarkkinaselvityksessä myös hissiasiaan liittyvät selvitystyönsä, jotta jatkossa näiden tietojen pohjalta kaupunkien selvitystyöt osattaisiin paremmin kartoittaa.

sä keskitytään hissitilanteen tilastollisen kuvailun lisäksi raporttien esittämiin hissittömyydestä aiheutuviin välillisiin vaikutuksiin kaupunkien väestö- ja palvelurakenteelle. Lisäksi eritellään raporttien esittämiä varsin yhtenäisiä hallinnollisia ja palvelurakenteen kustannustaloudellisia motiiveja, jotka perustelivat hissiselvityksen toteuttamista kaupungeissa. Samalla raporttien hissitiedot ovat tärkeitä taustatietoja siinä eri tasoilla tehtävässä hissittömän rakennuskannan kohdentamistyössä, jota suoritetaan 1,4 miljoonan rakennuskannassa ja 2,7 miljoonan asuntokannassa.

Luvun 2.2 rakenne etenee siten, että alaluvuissa 2.2.1 - 2.2.4 eritellään edellä mainittujen kriteerin perusteella kunkin kaupungin hissiraportteja ja pyritään nostamaan niitä hissittömyyteen liittyviä asiakohtia, joita raporteissa on korostettu. Tarkastelun pääpaino on kuitenkin kaupunkien hissitilanteen keskeisten tilastotietojen esittelyssä. Luku päättyy alaluvussa 2.2.5 yhteenvetoon hissiselvitysten ja hissirakentamisen motiiveista sekä vertailuun hissittömyyden sijoittumisesta kaupunkialueiden ja ikäryhmien välillä.

2.2.1

Espoo

Espoon hissityöryhmän raportti (Espoon kaupunki 2002) on osa Espoon kaupungin vuosille 2001–2005 laaditun asunto-ohjelman toimenpiteitä. Asunto-ohjelman hyväksymisen yhteydessä vuonna 2000 päätettiin, että kaupungissa selvitetään hissien rakentamistarve ja että kaupunki ryhtyy myöntämään 10 %:n hissien rakentamis- ja korjausavustusta kaupungin alueella sijaitseville kohteille. Kyseinen päätös oli linjassa valtion, pääkaupunkiseudun ja kehyskuntien välisen yhteistoiminta-asiakirjan (2000) kanssa, jossa osapuolten kesken sovittiin kuntien tukevan hissien rakentamista hissittömiin kerrostaloihin ottamalla käyttöön 10 %:n hissiavustus. Lisäksi hissiselvitys oli osa Espoon asuntopoliittista strategiaa, jonka yhtenä tavoitteena oli toteuttaa esteettömiä ja turvallisia asuntoja palvelutarjonnaltaan keskeisille paikoille sekä ikäihmisten erityistarpeiden mukaisesti. Muita hallinnollisia motiiveja hissiselvitykselle oli vuonna 2000 Valtioneuvoston hyväksymä Asuntopoliittinen strategia vuosille 2000–2003, jonka yhtenä tavoitteena oli huomioida väestön ikääntymisestä aiheutuvat tarpeet uudisrakentamisessa, nykyisessä asuntokannassa sekä erilaisten palvelujen kehittämisessä. Lisäksi Valtioneuvoston Asuntopoliittisen strategian tavoitteena oli lisätä hissirakentamista olemassa olevassa asuntokannassa.

Raportissa hissiselvityksen (Espoon kaupunki 2002) toteuttamiselle esitetään myös väestö- ja palvelurakenteellisia motiiveja. Väestörakenteen näkökulmasta 75 vuotta täyttäneiden lukumäärän ennustetaan nousevan Espoossa vuoteen 2010 mennessä noin 4600 asukkaalla (65 %). Palvelurakenteen näkökulmasta väestön ikääntymisen tuomiin haasteisiin vastataan painottamalla entistä enemmän avopalveluja. Toisin sanoen siirtymä avopalveluihin raportoidaan tarkoittavan sitä, että entistä huono-

kuntoisemmat asukkaat asuvat palvelujen turvin kotona ja hissi nähdään yhtenä tärkeimmistä avopalveluihin siirtymisen mahdollistajana liikunta- ja toimintarajoitteisten asukkaiden kohdalla. Samalla hissirakentaminen nähdään osana laajempaa asuntojen, rakennusten ja pihojen esteettömyysrakentamista, joka hyödyttää kaikkia asukasryhmiä.

Hissiselvityksessä raportoidaan myös kyselystä, joka vuonna 2001 oli tehty Espoon alueellisille sosiaali- ja terveyskeskuksille. Kyselyssä tiedusteltiin mitä ongelmia hissittömyys aiheuttaa vanhusväestölle sekä millaisia palvelutarpeita hissittömyyden vuoksi syntyy sosiaali- ja terveystoimelle. Tuloksena raportoidaan, että hissittömässä talossa asuminen hankaloittaa vanhusten lisäksi myös vammaisten, pitkäaikaisairaiden sekä lapsiperheiden elämää. Hissittömyydestä johtuva omaan asuntoon eristäytyminen tulkitaan vähentävän sosiaalisia suhteita, koska etenkin ikääntyneillä ystävät kuuluvat yleensä samaan ikäluokkaan. Samalla yksinasumisen korostetaan lisääntyneen sekä ulkoilun ja liikkumisen tulkitaan vähenevän alentuneen toimintakyvyn seurauksena, joilla tulkitaan olevan yhteisvaikutuksia asukkaan hyvinvointiin hissittömyyden kanssa. Kyselyn perusteella kotihoitopalvelujen kysynnän ennustetaan kasvavan väestön ikääntyessä ja palvelurakenteen painottuessa kotona asumisen tukemiseen. Toisaalta elin- ja asuinympäristön ominaisuuksien korostetaan vaikuttavan siihen, missä vaiheessa ja kuinka paljon ammattiapua tarvitaan. Lisäksi tärkeänä nähdään, että myös silloin kun henkilöllä alentunut toimintakyky, on inhimillisesti ja taloudellisesti parasta kotona asuminen.

Sosiaali- ja terveystoimen kyselyn perusteella hissittömyyden raportoidaan vaikuttavan myös palveluasuntojen kysyntään. Muuttamisen taustalla ei aina ole niinkään hoivapalvelujen todellinen tarve vaan liikuntaesteiselle soveltumaton asunto. Tämän ei tulkita olevan tarkoituksenmukaista palvelurakenteen kannalta, joka aiheuttaa turhia lisäkustannuksia kaupungin palvelurakenteelle. Jossain tapauksissa jopa sairaalasta kotiutumisen raportoidaan viivästyneen Espoossa, koska asukas ei ole voinut kotiutua apuvälineineen esteelliseen asuntoon. Espoon sosiaali- ja terveystoimessa oli myös konkreettisesti laskettu hissittömyydestä aiheutuneita kustannuksia kaupungin palvelurakenteelle, joista raportoidaan hissiselvityksessä. Vuonna 2000 laskettiin olleen yhteensä 327 000 kotihoidon käyntiä, ja käynnin keskihinta nykyrahaksi muutettuna oli noin 31 euroa. Kotihoidon käynneistä 5-10 % arvioitiin olleen asiointikäyntiä, joiden tarve on syntynyt hissittömyydestä. Näin ollen kyseinen 5-10 % osuus tarkoitti kokonaisuudessaan 16 350–32 700 käyntiä, joiden kustannukset aiheuttivat 49 000–100 000 euron lisälaskun Espoon sosiaali- ja terveystoimelle.

Hissityöryhmä tarkastelee hissiselvityksessä (Espoon kaupunki 2002) myös Espoon hissitilannetta. Raportti sisältää hissittömien rakennusten lukumäärätiedot, niiden alueellisen sijoittumisen, rakennusten iän ja hallintamuodon sekä hissittömissä rakennuksissa asuvien asukkaiden ikärakenteiden tarkastelut. Lisäksi erikseen tarkastellaan Espoonkruunu Oy:n hissittömien rakennusten lukumäärätietoja, niiden alueellista sijoittumista sekä hissittömien talojen porrashuonelukumääriä. Espoon

hissittömistä, vähintään 3-kerroksista asuinkerrostaloista 659 taloa oli 3-kerroksisia (74 %), 4-kerroksia taloja oli 221 (25 %) ja 5-kerroksisia oli 13 taloa vuonna 2001. Hissittömien talojen kokonaismäärä oli 90 % kaikista 3-kerroksisista asuinkerrostaloista Espoossa, 4-kerroksisten 67 %, mutta yli 4-kerroksisten lukumäärä vain 2,5 %. Alueellisesti hissittömien talojen raportoidaan sijoittuneen määrällisesti eniten Suur-Leppävaaraan. Kerrosluvuittain eriteltynä lukumääräisesti eniten 4-kerroksisia hissittömiä taloja oli Suur-Espoonlahdessa (99 kpl) ja 3-kerroksisia määrällisesti eniten Suur-Matinkylässä (204 kpl).

Espoon hissittömistä asuinkerrostaloista suurin osa on rakennettu 1970-luvulla Suur-Matinkylään. 1960-luvulla hissittömien talojen rakentamisen raportoidaan keskittyneen puolestaan Suur-Tapiolaan ja 1980- ja 1990-luvuilla tuotanto jakaantui tasaisesti suuralueiden välillä. Hallintamuodon mukaan tarkasteltuna suurin osa Espoon hissittömistä asuinkerrostaloista oli asunto-osakeyhtiöitä (650 kpl). Espoonkruunun omistuksessa oli 120 kpl, kiinteistöosakeyhtiöiden, jotka ovat muiden kuin Espoon kaupungin omistuksessa oli 60 kpl sekä yksityisten yritysten omistuksessa oli 30 kpl. Espoonkruunu Oy:n hissittömien rakennuksista 79 oli 3-kerroksisia taloja (65 %) ja 4-kerroksisia oli 41 taloa (34 %). Asuntoja 3-kerroksissa Espoonkruunun hissittömissä taloissa oli noin 1500 ja 4-kerroksissa 930 asuntoa. Porrashuoneita 3-kerroksissa Espoonkruunun hissittömissä taloissa oli 155 ja 4-kerroksissa oli 78 porrashuonetta.

Asukkaiden ikärakenteen perusteella Suur-Tapiolassa raportoidaan olevan lukumääräisesti eniten sekä yli 55- että yli 75-vuotiaiden ikäryhmään kuuluvia, jotka asuivat hissittömissä taloissa vuonna 2001. Näistä edelliseen ikäryhmään kuuluvia oli 4188 asukasta ja jälkimmäiseen 1267 asukasta. Raportin perusteella suuria määriä yli 55-vuotiaita ja hissittömissä taloissa asuvia oli myös Suur-Leppävaarassa (4128 asukasta), Suur-Espoonlahdessa (3834 asukasta) ja Suur-Matinkylässä (3033 asukasta). Vastaavat suuralueet painottuivat myös yli 75-vuotiaiden ikäryhmässä.

2.2.2

Vantaa

Vantaalla on tehty virkamiestyönä kaksi hissiselvitystä, joista ensimmäinen oli Hissityöryhmä 1:sen Hissit kerrostaloihin -niminen perusselvitys (Vantaan kaupunki 2000). Hissityöryhmä 1:sen tehtävänä oli selvittää Vantaalla 1) hissittömien, vähintään 3-kerroksisten asuinrakennusten sijainnit; 2) hissien rakentamistarpeet kyseisiin rakennuksiin; 3) eri viranomaisten ja asiantuntijoiden käsitykset mahdollisuuksista ja halukkuudesta rakentaa hissejä vanhoihin kerrostaloihin; sekä 4) hissirakentamisen vaihtoehtoja. Raportin toimenpidesuosituksissa esitettiin lisäselvityksen tekemistä, jossa keskeistä olisi yleisen hissitietouden lisääminen tiedotustoiminnalla sekä siihen liittyvien toimintatapojen luominen kaupungin organisaation sisällä. (Vantaan kaupunki 2000)

Hissityöryhmä 2:sen raportissa (Vantaan kaupunki 2001) selvitettiin annettujen toimenpide-esitysten lisäksi hissien rakentamisesta koituvia etuja asukkaille, palvelurakenteen kustannussäästöjä sekä hissien rakentamistarpeita ja -mahdollisuuksia. Samalla kyseiset 1) väestörakenteelliset 2) sosiaali- ja terveystoimen kustannustaloudelliset motiivit olivat niitä tekijöitä, jotka perustelevat Vantaa kaupungin hissiprojektia ja sen tavoitteita. Väestörakenteellisina motiiveina korostettiin yli 65-vuotiaiden väestömäärän kasvua, joka vuodesta 2000 vuoteen 2010 ennustettiin kasvavan 8700 asukkaalla (38 %). Kerrostalovaltaisista palvelualueista kasvun ennustettiin olevan suurinta Martinlaakson alueella (41 %), pienintä Tikkurilan alueella (19 %), mutta lukumääräisesti eniten yli 65-vuotiaita ennustettiin olevan edelleen Myyrmäen palvelualueella (Vantaan kaupunki 2000; Vantaan kaupunki 2001).

Kustannustaloudellisina motiiveina korostettiin hissittömien talojen aiheuttamia menoja sosiaali- ja terveystoimelle. Tarkastelu kohdennettiin asiakastapauksiin, joissa kotipalvelua oli jouduttu tarjoamaan ainoastaan hissittömyyden vuoksi. Vuonna 1999 hissittömyyden vuoksi säännöllisenä kotipalvelun asiakkaana laskettiin olevan 24 asiakasta, joka oli 3 % kaikista 790 Vantaa sosiaalitoimen kotipalvelun piirissä olevasta asiakkaasta. Näiden lisäksi raportoitiin asiakkaista, jotka ovat epäsäännöllisessä palvelussuhteessa hissittömyyden vuoksi, mutta joiden määrä ei ole tiedossa. Hissittömyyden vuoksi kotipalvelua saavan asiointikäyntejä laskettiin olevan keskimäärin kaksi viikossa eli 100 kertaa asiakasta kohden vuodessa. Yhden kotipalvelukäynnin hinnaksi laskettiin puolestaan 27€ euroiksi muutettuna. Näin ollen Vantaalla ainoastaan hissittömyydestä aiheutuvat kustannukset olivat noin 66 000 € vuonna 2000. Kustannuspaineita korostettiin syntyvän myös palveluasumisen kysynnän lisääntymisestä, joita asuinkerrostalojen hissittömyys Vantaalla aiheuttaa. Tätä hissittömyydestä aiheutuvaa palveluasuntojen kysyntää Hissityöryhmä 2 nimittää tavalisen asuntokannan rakenteellisena ongelmana, palveluasuntojen kysynnän ”turhana” tarpeena, joka vääristää palvelurakennetta. Koska ikääntyneiden kaupunkilaisten määrää lisääntyy tulevaisuudessa, korostetaan palveluasuntojen kohdentamista ensisijaisesti niille, jotka tarvitsevat asiointipalvelua ”raskaampaa” palvelutarjontaa. (Vantaan kaupunki 2001.)

Väestö- ja palvelurakenteellisten motiivien lisäksi hissirakentamisen perusteluissa korostetaan niiden kaupunkilaisten hyvinvointivointi näkökulmia, joiden toimintakyky on alentunut. Ikääntyneiden osalta toimintakyvyn alenemisen esitetään etenevän vaiheittain: Aluksi liikkuminen vähenee vähemmän tärkeiden tarpeiden osalta, kuten ulkoilun tai talon kellaritiloissa liikkumisen osalta. Tämän tulkitaan vähentävän sosiaalisia kontakteja, liikunnan määrää ja vähitellen toimintakyky alenee vähäisestä liikkumisesta johtuen. Pahimmassa tapauksessa asukkaan tulkitaan olevan asunnon ”vankina”, ja turvallisuuden ja yksinäisyyden kokemukset lisäävät palvelutarvetta. (Vantaan kaupunki 2001.) Lisäksi korostetaan hissien päivittäistä toimintaa helpottavaa vaikutusta muissa kuin liikuntarajoitteisten asukasryhmissä: hissistä hyötyvät paitsi lapsiperheet, tilapäisesti vammautuneet, myös kaikki

kerrostaloissa asuvat tai niissä vierailevat, jotka suorittavat tavarankuljetusta kerrosten välillä (Vantaan kaupunki 2000).

Kaiken kaikkiaan Vantaan kaupungin hissityöryhmän 2 raportissa hissirakentamisen hyödyiksi kiteytetään kiinteistöjen ja asuntojen käytettävyyden parantuminen, turvallisuuden lisääntyminen sekä ajan säästö kaikille asukkaille. Lisäksi hissien yhteisiksi eduiksi lasketaan asuntojen ja kiinteistöjen hintojen nousu sekä asunnon myynnin helpottuminen. Liikuntarajoitteisten asukkaiden kohdalla hissien kiteytetään ylläpitävän asukkaan omatoimisuutta ja mahdollisuutta asua tutussa asuinympäristössä. Näin ollen Vantaan kaupungin hissiprojektien tavoitteena oli 1) saattaa Vantaan kerrostaloalueen hissit nykyvaatimusten tasolle ja palvelemaan vammaisia, vanhuksia, lapsiperheitä sekä kaikkia kerrostaloissa liikkuvia; 2) mahdollistaa asumisen jatkuminen kotona tai totutulla alueella myös muuttuneiden olosuhteiden jälkeen (Vantaan kaupunki 2001, myös Vantaan kaupunki 2000).

Jotta hissiprojektin toimenpiteiden laajuutta ja tuloksia pystytään Vantaalla jatkossa seuraamaan, selvitettiin sekä Hissityöryhmä 1 että Hissityöryhmä 2 toimesta hissittömien asuinkerrostalojen määrä, niiden rakennusvuodet ja alueelliset sijainnit sekä hissittömissä taloissa asuvien asukkaiden ikärakenteet. Lisäksi tarkasteltiin hissittömien talojen rakennuttaja- ja hallintasuhteita. Tuloksina kolmi- tai neljäkerroksisista asuinkerrostaloista hissittömiä raportoitiin vuonna 2001 olleen 761 taloa 860:sta (88,5 %). Tikkurilassa oli Vantaan palvelualueista lukumääräisesti eniten hissittömiä taloja. Palvelualueittain lukumääräisesti eniten hissittömiä taloja oli Tikkurilan alueella 264, joka oli 90,4 % kaikista 3-4 -kerroksista asuinkerrostaloista. Tikkurilassa oli tosin myös suurin 3-kerroksisten asuinkerrostalojen rakennuskanta. Lisäksi muita lukumääräisesti suuria hissittömiä asuinkerrostaloalueita oli Korso-Koivunkylässä (231 taloa; 91,7 %) ja Myyrmäessä (101 taloa; 80,8 %). Rakentamisvuosikymmenen ja palvelualueuokituksen perusteella eniten hissittömiä asuinkerrostaloja rakennettiin 1970-luvulla Korso-Koivunkylään (108 kpl) ja muina vuosikymmeninä lukumääräisesti eniten Tikkurilaan (58–83 kpl/vuosikymmen). Koko Vantaan kaupungissa lukumääräisesti eniten hissittömiä taloja rakennettiin 1970-luvulla (268 kpl).

Asukkaiden ikärakenteen perusteella, niistä 75 vuotta täyttäneistä, jotka asuvat asuinkerrostaloissa, yhteensä 793 henkilön (79,6 %) raportoidaan asuvan asuinkerrostaloissa Vantaan palvelualueilla, joissa ei ole hissiä. Näistä lukumääräisesti eniten sijoittui Tikkurilan palvelualueelle (343 asukasta; 43,3 %). Myös Myyrmäessä (196 asukasta) ja Korso-Koivunkylässä (160 asukasta) asui runsaasti 75 vuotta täyttäneitä henkilöitä taloissa, joissa ei ollut hissiä. Niin ikään 65 vuotta täyttäneistä lukumääräisesti eniten asui hissittömissä taloissa Tikkurilan palvelualueella (1049 asukasta), joka oli 42 % kaikista tarkastelluista Vantaa palvelualueiden hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvista 65-vuotta täyttäneistä henkilöistä. Kerrosluvuittain eriteltynä sekä 3- että 4-kerroksisissa hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvia ja 65 vuotta täyttäneitä oli lukumääräisesti eniten myös Tikkurilan alueella. Lisäksi Myyrmäessä (540

asukasta) ja Korso-Koivunkylässä (551 asukasta) asui 3-tai 4-kerroksissa hissittömissä taloissa runsaasti 65 vuotta täyttäneitä henkilöitä, jos tilannetta verrataan Vantaan hissittömien asuinkerrostalojen kokonaisasukasmäärään (2490 asukasta).

Hallintasuhteen perusteella hissittömiä asuinkerrostaloja oli enemmän asunto-osa-keiyhtiöissä (424 kpl) kuin vuokra-taloissa (311 kpl). Palvelualueilla tarkasteltuna hissittömiä asunto-osa-keiyhtiöitä sijaitsi lukumääräisesti eniten Tikkurilassa (155 kpl). Hissittömiä vuokra-taloja sijaitsi puolestaan lukumääräisesti eniten Tikkurilassa ja Korso-Koivunkylässä (71 kpl molemmissa). Rakennuttajaperustaisesti hissittömät talot olivat tyypillisesti rakennutettu muun tahon (611 kpl) kuin Vantaan kaupungin (150 kpl) toimesta.

2.2.3

Tampere

Tampereen asuntopoliittisen työryhmän kokouksessa päätettiin vuonna 2001 perustaa hissityöryhmä, jonka tarkoituksena oli valmistella selvitys ja esitys siitä, miten Tampereen kaupunki voisi edistää hissien rakentamista (Tampereen kaupunki 2001). Hissityöryhmän perustamista edelsi laaja keskustelu kiinteistöalan yhteisöjen, kaupungin luottamusmiesten sekä asukkaiden välillä. Lisäksi taustalla vaikutti vilkas valtakunnallinen keskustelu asumiskysymyksistä sekä valtakunnallinen asuntopoliittinen strategia, jossa korostettiin asumisen esteettömyyden lisäämistä. Toisaalta Tampereen hissityöryhmän raportissa (2001) korostetaan, että vaikka hissirakentamisen hyödyt ovat ilmeiset, niin suuria toimenpiteitä hissien rakentamiseksi vanhaan rakennuskantaan ei ole Suomessa käynnistynyt 2000-luvun alkuun mennessä. Tämä siitäkin huolimatta, että valtion korostetaan tarjoavan varsin kattavia hissien korjaus- ja rakentamisavustuksia ja kunnilla on omia paikallisesti käytössä olevia korjaus- ja rakentamisavustuksia. Syyksi passiivisuuteen esitetään taloyhtiöiden päätöksentekoprosessien monimutkaisuutta. Päätöksenteon vaikeutta aprikoidaan lisäävän myös se, että hissien rakentamisen nähdään useimmiten talokohtaisena ja vapaaehtoisena panostamisena laatuun, toisin kuin monet pakolliset tekniset korjaukset taloissa tai taloyhtiöissä.

Kuten Espoon ja Vantaan raporteissa, myös Tampereen raportissa (Tampereen kaupunki 2001) esitetään sekä palvelurakenteellisia että eettisiä perusteluita hissien rakentamiselle. Palvelurakenteen näkökulmasta hissien puuttumisen tulkitaan aiheuttavan vanhukselle tai vammaiselle lisääntyvää tukipalvelujen tarvetta, sosiaalisen kanssakäymisen ja liikkumisen vaikeutumista, tapaturmariskejä sekä ennen aikaista laitoshoidon tarvetta. Eettisinä motiiveina korostetaan yhteiskunnan heikommille jäsenille tuotettavien palvelujen ajatusta, jossa hyödyt syntyvät paitsi inhimillisen elämän laadun paranemisesta myös hoidon ja palvelujen oikean tason toteutumisesta ajallaan – ilman, että ainoastaan asuintalon hissittömyys pakottaa ennen aikaisesti hakeutumaan palvelujen asiakkaaksi.

Kustannustaloudellisia motiiveja hissien rakentamiselle esitetään myös Tampereen hissiraportissa (Tampereen kaupunki 2001). Vuonna 1999 yhden kotipalvelun hinnaksi Tampereella laskettiin euroiksi muutettuna noin 38 euroa, joka vuositasolla merkitsi noin 1900 € asiakasta kohden. Vastaavasti yhden vanhuksen laitoshoidon laskettiin maksavan kuukaudessa 1900 €. Kyseiset luvut yhdistettiin hissiraportissa Stakesin (1999) laskelmiin hissirakentamisesta koituviin kustannuksiin 12 asunnon rapussa. Tuloksena raportoidaan, että hissi rakentaminen 2000-luvun alun rakentamiskustannuksilla maksoi kunnalle saman verran kuin viikoittainen kotiapu kolmelle asukkaalle tai kolmen kuukauden vanhainkotihoito yhdelle vanhukselle. Lisäksi korostettiin hissittömyydestä aiheutuvia epäsuoria kustannustaloudellisia haittoja: mitä maksavat yksittäiset porrastapaturmat, eristäytyneisyydestä johtuvat mielen-terveyshäiriöt ja sosiaalisen kanssakäymisen vaikeutuminen. Hissirakentamisen kustannustaloudellisinä perusteluina tarkasteltiin myös hissittömyyden vaikutusta asuntojen hintoihin Tampereen kaupungissa. Asian selvittämiseksi oltiin yhteydessä Kaukajärviösuuskuntaan sekä kiinteistövälittäjiin. Kaukajärviösuuskunnasta oli saatu tilastotietoa vuosina 1999–2001 asuntojen myyntihinnoista sekä hissittömissä että hissillisissä taloissa. Asuntojen raportoidaan olleen pääosin 2 h + k / kk ja 50–60 m²:n kokoisia. Myyntitilastojen perusteella karkeasti pääteltiin, että asunnosta, joka sijaitti hissillisessä talossa, saatiin keskimäärin 50 € suurempi neliöhinta kuin hissittömässä talossa sijaitsevaan asuntoon. Myös kiinteistövälittäjien raportoituihin olevan samoilla kannoilla eli keskimäärin 5-10 % suuruisesta hissien tuomasta lisäarvosta kaksion hintaan. Lisäksi raportissa korostettiin hissien helpottavan asunnon myymistä.

Hissityöryhmä teetti osana selvitystyötään Tampereen Aluekehityksellä hissikartoituksen vuonna 2001, joka ulotettiin kaikkiin hissittömiin 3-4 -kerroksisiin asuinkerrostaloihin Tampereella. Selvitys tehtiin maastokartoituksena, jonka pohjana käytettiin Väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisteriä. Lisäksi saatuja tietoja yhdistettiin Väestötietojärjestelmän väestörekisterin tietoihin asukkaiden ikärakenteen osalta. Aineisto sisälsi kokonaisuudessaan 998 taloa, joista 914 talosta saatiin hissitieto. Hissitietoa ei saatu 84 talosta, joissa kerrosluvun raportoidaan osoittautuneen virheelliseksi tai tietoa ei päästy tarkastamaan maastokäynneillä. Lisäksi korostetaan, että hissitilanne oli tarkistettu vain yhdestä rapusta, eli jos talossa oli sekä hissittömiä että hissillisiä rappuja, se ei tullut esille selvityksessä. Myöskään vanhainkoteja tai vanhusten palvelutaloja ei sisällytetty tarkasteluun, vaan tarkastelu sisälsi ainoastaan 3-4 -kerroksiset asuinkerrostalot. Aineiston keruu ja raportointi suoritettiin suuralueittain. Raportoinnissa Tampereen hissitilannetta tarkasteltiin seuraavien indikaattoreiden perusteella: hissillisten ja hissittömien asuinkerrostalojen absoluuttinen ja suhteellinen osuus, hissittömien rappukäytävien lukumäärä, hissittömien asuinkerrostalojen lukumäärä rakentamisvuosikymmenen perusteella, hissittömissä taloissa asuvien asukkaiden ikärakenne sekä Keskeisen suuralueen rappukäytävien lukumäärä, joissa asuu vähintään neljä yli 55-, yli 65- tai yli 75-vuotias- ta asukasta. (Tampereen kaupunki 2001.)

Suuralueista lukumääräisesti eniten 3-4 -kerroksisia taloja raportoidaan olleen vuonna 2001 Keskisellä suuralueella (306 kpl). Myös Lounaisessa (174 kpl) ja Kaakkoisessa (160 kpl) suurpiirissä raportoitui olevan lukumääräisesti paljon 3-4 -kerroksisia asuinkerrostaloja. Hissittömiä 3-4 -kerroksisia asuinkerrostaloja raportoidaan olleen vuonna 2001 Tampereella 728 taloa eli lähes 80 % koko 3-4 -kerroksisesta rakennuskannasta. Näistä 3-kerroksisia oli 598 taloa ja 4-kerroksisia oli 130. Suuralueittain tarkasteltuna lukumääräisesti eniten hissittömiä taloja oli Keskisellä suuralueella (222 kpl), jossa oli myös lukumääräisesti eniten 4-kerroksisia hissittömiä taloja (89 kpl). Lukumääräisesti paljon hissittömiä taloja oli myös Kaakkoisella (141 kpl), Lounaisella (140 kpl) sekä Eteläisellä suuralueella (115 kpl). Lukumääräisesti eniten hissittömiä 3-kerroksisia taloja oli Kaakkoisella (135 kpl), Keskisellä (133 kpl) sekä Lounaisella (125 kpl) suuralueella.

Hissittömien rappukäytävien lukumäärä 3-4 -kerroksisissa asuinkerrostaloissa oli puolestaan yhteensä 1930 vuonna 2001. Näistä Keskisellä suuralueella raportoidaan olleen 585 rappukäytävää sekä Eteläisellä 321 ja Kaakkoisella suuralueella 327 rappukäytävää. Rakentamisvuosikymmenen perusteella noin puolet (359 kpl) Tampereen hissittömistä 3-4 -kerroksisesta talosta raportoidaan olevan rakennettu 1960- ja 1970-luvulla. Suuralueittain tarkasteltuna 1950-luvulla lukumääräisesti eniten hissittömiä rakennettiin Keskiselle suuralueelle (76 kpl). Puolestaan 1960-luvulla Lounaiselle (49 kpl), Eteläiselle (47 kpl) ja Keskiselle suuralueelle (36 kpl). 1970-luvulla hissittömien 3-4 -kerroksisten talojen rakentaminen jakaantui varsin tasaisesti kaikkien suuralueiden välillä (44–14 kpl). 1980- ja 1990-luvuilla lukumääräisesti suurinta hissittömien talojen rakentaminen oli Kaakkoisella suuralueella (44 ja 36 kpl).

Väestönrakenteen perusteella lukumääräisesti eniten asukkaita raportoidaan olleen vuonna 2001 Tampereella Keskisellä suuralueella, 58 000 asukasta (30,4 %). Yli 30 000 asukasta asui myös Koillisessa, Kaakkoisessa sekä Lounaisessa suurpiirissä. Koko kaupungin väestöstä 75 vuotta täyttäneitä raportoidaan olleen 5,7 % ja 55 vuotta täyttäneitä oli lähes 25 %. Suuralueittain tarkasteltuna suhteellisesti ikääntyneintä väestöä asui Keskisellä suuralueella, jossa alueen väestöstä 31 % oli 55 vuotta täyttäneitä ja 75 vuotta täyttäneitäkin oli 10 % alueen väestöstä. Myös muilla suuralueilla asuvista keskimäärin noin viidennes oli 55 vuotta täyttäneitä, sen sijaan 75 vuotta täyttäneiden osuus jäi keskimäärin alle 5 %. Asukkaita 3-4 -kerroksisissa taloissa oli lukumääräisesti eniten Keskisellä suuralueella (7224 asukasta); vastaavasti lounaassa oli 5849 asukasta, kaakossa 5244 asukasta sekä etelässä 4310 asukasta. Hissittömissä taloissa lukumääräisesti eniten 55 vuotta täyttäneitä oli Keskisellä suuralueella (1900 asukasta); vastaavasti lounaassa oli 1293 asukasta, etelässä 1260 asukasta sekä kaakossa 812 asukasta. Rappukäytävän mukaan tarkasteltuna Keskisellä suuralueella raportoidaan olleen 585 hissittöntä rappukäytävää vuonna 2001. Näistä 29 rapussa asui vähintään neljä asukasta (5 %), jotka olivat täyttäneet 75 vuotta. Vastaavasti 65 vuotta täyttäneiden kohdalla hissittömien rappukäytävien lukumäärä oli 117 (20 %) ja 55 vuotta täyttäneiden kohdalla 227 (39 %).

2.2.4

Oulu

Oulun kaupunginhallitus asetti vuonna 2001 hissityöryhmän, jonka tehtävänä on selvittää hissien rakentamismahdollisuudet Oulun kaupungissa, laatia hissiselvitys sekä toteuttaa taloyhtiöille suunnattu tiedotus- ja markkinointikampanja hissi-rakentamisen edistämiseksi. Lisäksi kaupungin hallitus päätti vuosina 2002–2004 myöntää kaupungin avustusta hissien rakentamiseen 15 % asunto-osakeyhtiöille ja 5 % aravalainoitetuille vuokrataloille Valtion tuen ohella. Hissiselvityksen tavoitteena oli selvittää hissittömien kerrostalojen määrä, hissien rakentamistarve, rakentamista koskevat viranomaismääräykset, tekniset ratkaisut sekä hissien rakentamisella saavutettavat edut asukkaille ja kunnalle. Kuten muissakin tarkastelluissa hissiselvityksissä, myös Oulun raportissa esitetään niin eettisiä, väestö- ja palvelurakenteellisia kuin hallinnollisia perusteluja hissien rakentamiselle ja hissiselvityksen tekemiselle. Hallinnollisesta näkökulmasta korostetaan hallituksen asuntopoliittiseen strategiaa vuosille 2000–2003, johon sisältyy hissi-, esteettömyys- ja avopalvelujen kehittämisohjelman käynnistäminen. Myös lähiuudistus 2000 -ohjelma saa maininnan, jossa raportin mukaan korostetaan kestävä kehityksen mukaista, sosiaalista, kulttuurista ja toiminnallista hyvinvointia sekä elinkaariasumisen mahdollistavaa esteettömyyttä.

Väestörakenteellisia perusteluina Oulun raportissa korostetaan väestön ikääntyessä korostunutta tarvetta esteettömään asumiseen ja asuinympäristöön. Lisäksi hissittömyyden korostetaan vaikeuttavan paitsi vanhusten ja liikuntarajoitteisten myös muiden asukasryhmien, kuten lapsiperheiden jokapäiväistä liikkumista. Palvelurakenteellisesta näkökulmasta hissien puute korostetaan aiheuttavan kustannuksia lisääntyvän kotihoidon, tukipalvelujen ja ennen aikaisen laitoshoidon tarpeen myötä vanhuksilla ja vammaisilla. Lisäksi hissittömyyden tulkitaan lisäävän tapaturmariskejä ja vaikeuttavan sosiaalista kanssakäymistä. Jotta tulevaisuuden palvelurakenteen haasteista voidaan selvitä, Oulun kaupungin strategiassa yhdeksi tavoitteeksi on asetettu, että 91 % yli 75 vuotiaista selviytyy omassa kodissaan tarvittavien palvelujen turvin. Lisäksi raportoidaan, että kyseisen strategiakohdan perusteella kotihoidon ympäristöjen suunnittelu kytkeytyy koko asunto- ja yhdyskuntasuunnitteluun. Asunto- ja yhdyskuntasuunnittelun pitkän aikavälin tavoitteeksi asetettiin kaikkien asuntojen ja lähiympäristön suunnittelu sellaiseksi, ettei liikkumiskyvyn heiketessä asukkaan tarvitse muuttaa omasta kodista. Tällöin puhutaan ns. elinkaariasunnoista. Lisäksi raportissa korostetaan, että nykyisin suurempi osa ikääntyneistä ihmisistä asuu puutteellisesti verrattuna muuhun väestöön. Kotona asumista raportoidaan vaikeuttavan erityisesti liikkumisen esteet kuten asuintalojen hissittömyys ja puutteelliset hygieniatilat.

Hissirakentamisen kustannustaloudellisia motiiveja perustellaan seikkaperäisesti kolmen eri tutkimuksen avulla. Ensinnäkin raportissa esitetään, että Oulun kaupungin kotihoidossa helmikuussa 2002 oli noin 1000 säännöllisesti palveluita tarvitsevaa

asiakasta. Tehtyjen kartoitusten mukaan heistä 167 (16,7 %) raportoitiin asuvan hissittömässä kerrostalossa. Samanaikaisesti palvelutaloihin jonottavista 15 prosentilla raportoitiin hissittömyyden olevan pääasiallinen syy palvelutaloon hakeutumiselle. Laskelmien mukaan, niiden kohdalla, jotka ovat kotihoidon asiointipalvelun piirissä, suorittaa kotihoidon henkilöstö heille pääsääntöisesti kaksi kaupassakäyntiä viikossa. Näin ollen tukipalveluna tuotetun kaupassakäynnin kokonaiskustannukset laskettiin Oulussa olleen noin 600 000 € vuonna 2002. Toiseksi kustannustaloudellisia perusteluina esitetään Stakesin (1999) tutkimuksen tuloksia, jossa vertailtiin hissien rakentamisen ja käytön sekä kotihoidon vuosikustannuksia. Kolmanneksi esitetään Kati Yrttiahon pro-gradu -työn tuloksia, jossa selvitettiin hissien ja korjausrakentamisen vaikutuksia vanhusten kotona asumiseen. Työssä käytettiin kahta esimerkkitapausta, jossa verrattiin näiden edellyttämien palvelujen tuottamiskustannuksia hissi- ja korjausrakentamisen kustannuksiin sekä tarkasteltiin näin syntyviä kustannussäästöjä kaupungille. Kustannuslaskelmassa pohjana Yrttiaho oli käyttänyt kotihoidon toimintolaskennassa saatuja tuetun ja tehostetun kotihoidon tuotehintoja sekä ympärivuorokautisen asumispalvelun tuotehintoja.

Hissirakentamisen taloudellisen kannattavuuden yhteenvedossa todetaan selvitysten osoittaneen, että hissien rakentamiskustannukset huomioiden kotona asuminen tulee kokonaiskustannuksiltaan selvästi edullisemmaksi kuin ympärivuorokautinen asumispalvelu. Samoin mahdollisimman suuri omatoimisuus hissiä apuna käyttäen tulee edullisemmaksi kuin kotipalveluihin turvautuminen. Laitoshoitoon verrattuna kustannussäästö on vieläkin suurempi. Lisäksi raportissa todetaan, että kaupunki tai kunta saa enimmän kustannussäästöjä vanhusten kotona asumisesta eli edullisemmasta palveluvaihtoehdosta ja kotipalvelutarpeen vähenemisestä. Tavoitellun elinkaariasumisen näkökulmasta puolesta todetaan, että jos asuntojen käytössä pyritään elinkaariasumiseen, tulee jokainen asunto vuorollaan vanhusten asunnoksi. Näin ollen hissirakentamisen tukeminen on valtiolta ja kunnalta kannattavaa pitkäjänteistä sijoitustoimintaa. Sen sijaan, mikäli kunta ei voi osoittaa budjettivaroja hissirakentamisessa kunnan tukiosuuteen, tarkoittaa valinta toisin sanoen sitä, että kunnalla ei ole varaa valita itselleen taloudellisesti edullisinta vaihtoehtoa vanhustenhuollossa.

Oulun Hissityöryhmä selvitti vuonna 2002 hissitilannetta kaupungissa. Tilastotietokannat perustuivat Oulun kaupungin rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin (3/2002). Tilastotietokannassa kartoitettiin kaupunginosaperustaisesti Oulun 3- ja 4-kerroksiset asuinkerrostalot, niiden hissitilanne, talojen rakentamisvuosikymmen, asuntojen ja porrashuoneiden lukumäärä sekä asukkaiden ikäjakauma. Rakennus- ja huoneistorekisterin osalta raportoitiin, että yksittäisissä tapauksissa rakennusrekisterin tieto saattoi olla virheellinen. Hissittömien porrashuoneiden lukumäärä arvioitiin todellisuudessa olevan rekisteritietoja suurempi, koska järjestelmä tallentaa useampiportaisen rakennuksen hissilliseksi, vaikka hissi on rakennettu vain yhteen portaaseen. Lisäksi raportoitiin, että rakennus- ja huoneistorekisterin tietoja oli tarkistettu maastossa vain näyteluonteisesti. Kaiken kaikkiaan muutamista Rakennus-

ja huoneistorekisterin epätarkkuuksista huolimatta rekisterin tiedoista tulkittiin saatavan varsin luotettava kuva hissittömyyden laajuudesta Oulun kaupungissa.

Oulussa raportoidaan olleen 3- ja 4-kerroksisia asuinkerrostaloja 704 vuonna 2002. Näistä hissittömiä taloja oli 560 (80 %) ja hissillisiä 144 (21 %). Hissittömistä asuinrakennuksista 3-kerroksisia oli 441 (80 %) ja 4-kerroksisia 119 (21 %). Suuralueittain tarkasteltuna hissittömiä kerrostaloja raportoidaan olleen eniten Keskustan suuralueella 156 kpl (27,8 %), Höyhtyällä (80 kpl), Tuirassa (49 kpl), Kaijonharjussa (48 kpl), Kaukovainiolla (40 kpl) ja Koskelassa (40 kpl). Höyhtyällä ja Tuirassa oli myös suhteellisesti vähän hissillisiä asuinkerrostaloja. Rakentamisvuosikymmenittäin tarkasteltuna 3-kerroksia asuinkerrostaloja on vuosina 1960–2000 Oulussa rakennettu eri vuosikymmeninä suhteellisen yhtäläinen määrä (90–110 taloa/vuosikymmen). Näistä hissittömiä tehtiin lähes ainoastaan 1990-luvulla. Sen sijaan 4-kerroksisia rakennettiin eniten 1990-luvulla (50kpl), mutta myös 1960-luvulla oli suhdannepiikki 4-kerroksisten talojen rakentamisessa (42 kpl). Näistä ennen vuotta 1980 rakennetuista 4-kerroksisista taloista suurin osa oli hissittömiä ja vuodesta 1980 lähtien suurin osa oli puolestaan hissillä varustettuja taloja. Suuralueittain tarkasteltuna hissittömiä kerrostaloja on rakennettu 1940–1950 -luvuilla etenkin keskustan alueelle ja Karjasillalle. 1960–1970 -luvuilla hissittömiä taloja on rakennettu lähiöalueille Tuiraan, Kaukovainiolle, Höyhtyälle, Puolivälinkankaalle, Rajakylään ja Myllyojalle sekä 1980-luvulla Maikkulaan, Mäntylään ja Koskelaan. Lisäksi raportoidaan, että huomattava osa 1990-luvulla rakennetuista 3-kerroksisista taloista on hissittömiä, joita rakennettiin esimerkiksi Kaijonharjun, Maikkulan ja Peltolan kaupunginosaan.

Oulussa raportoidaan olleen vuoden 2001 lopussa yhteensä 38 319 kerrostaloasuntoa. Hissittömissä 3- ja 4-kerroksisissa asuinrakennuksissa oli yhteensä 12 750 asuntoa, joista keskustan alueella sijaitsi 3280 asuntoa (25,7 %). Hissittömiä asuntoja oli 33,3 % kerrostaloasuntojen kokonaismäärästä. Hissittömiä porrashuoneita oli yhteensä 1231, joista keskustassa oli 298 porrashuonetta (22,5 %), Höyhtyällä 156, Kaukovainiolla 143, Koskelassa 104, Kaijonharjussa 96 ja Tuirassa 91. Hissittömissä kerrostaloissa raportoidaan asuneen lähes 19 500 oululaista, mikä oli 34 % kerrostaloissa asuvien kokonaismäärästä. 65 vuotta täyttäneistä asukkaista 2340 asui hissittömissä kerrostaloissa henkilöä, joka oli 17,1 % koko ikäluokasta Oulussa. Lisäksi 65–74 -ikäluokkaan kuuluvia, hissittömässä talossa asuvia oli noin 1200 asukasta; vastaavasti 75–84 -ikäluokkaan kuuluvia noin 800 asukasta ja yli 85-vuotiaita 200 asukasta. Oulun hissiselvityksessä tarkasteltiin erikseen myös Oulun kaupungin omistamien vuokrataloyhtiöiden Oulun Sivakka Oy:n ja Oulun Tervatalot Oy:n hissitilannetta. Vuoden 2001 lopussa yhtiöillä raportoidaan olleen yhteensä 6200 vuokra-asuntoa, ja noin 65 % sijaitsee kerrostaloissa ja 35 % luhtitaloissa tai rivitaloissa. 2-4-kerroksisia kerrostaloja oli yhtiöillä 10 ja niissä yhteensä 2200 asuntoa. Yhtiöiden kaikissa yli 3-kerroksisissa taloissa oli raportin mukaan hissit. Kolmikerroksisissa ja sitä matalimmissa taloissa hissi oli vain poikkeustapauksissa, kuten esimerkiksi vanhustentaloissa. Kolmikerroksisia hissittömiä rakennuksia oli 47, joissa yhteensä oli 113

porrashuonetta ja 1070 asuntoa. Lisäksi hissittömissä pienkerrostaloissa, jotka olivat osittain joko kaksi-, tai kolmikerroksia, raportoitiin olleen 35 porrashuonetta ja 300 asuntoa.

2.2.5

Yhteenveto kaupunkien hissiselvityksistä

Tässä luvussa tarkasteltiin neljän kaupungin hissiselvityksiä, joissa hissiasiaa oli eritelty varsin moniulotteisesti. Hissitilanteen tilastollisen tarkastelun lisäksi selvityksissä esitettiin hissittömyyden välillisiä vaikutuksia kaupunkien väestö- ja palvelurakenteelle. Lisäksi raporteissa esitettiin varsin yhtenäisiä hallinnollisia ja palvelurakenteen kustannustaloudellisia motiiveja, jotka perustelivat hissiselvityksen toteuttamista eri kaupungeissa. Näitä hissiselvitysten perusteluita ja selvitysten tuloksia esitetään tiivistelmänä alla olevassa taulukossa. Tarkemmat tiedot esimerkiksi kunkin kaupungin tilastollisesta hissitilanteesta löytyvät edeltä, kaupunkikohtaisista osioista.

Taulukko 1. Tiivistelmä kaupunkien hissiselvitysten motiiveista ja tuloksista

- Hissiselvitykset oli tehty vuosina 2000–2002. Pääsääntöisesti selvityksestä ja raportoinnista vastasi kaupungin erikseen nimeämä hissityöryhmä.
- Hallinnollisina motiiveina erottuivat Valtioneuvoston hyväksymä asuntopoliittinen strategia vuosille 2000–2003, jonka tavoitteina oli mm. hissirakentamisen edistäminen vanhassa rakennuskannassa. Hissiselvitykset olivat osa kaupunkien asuntopoliittista ohjelma- ja strategiatyötä sekä Espoon ja Vantaan tapauksessa selvitykset liittyivät kaupunkiseudun väliseen yhteistyöhön. Hissiselvityksen toimeksiannon yhteydessä oli yleensä otettu käyttöön kaupunkikohtainen 5–15 % hissiavustus rakentamiskustannuksista.
- Kustannustaloudellisina motiiveina korostettiin sosiaali- ja terveystoimen menoja, jotka muodostuvat hissittömyydestä aiheutuvista kotipalvelujen asiointikäynneistä. Keskimäärin vuosina 2000–2002 kotipalvelujen hinta oli 33 €/käynti. Espoossa hissittömyydestä johtuvia laskettiin olevan 32 700 vuodessa, joka aiheutti 49 000–100 000 euron lisälaskun. Vastaavasti Oulussa 17 % kotipalvelukäynneistä johtui hissittömyydestä, joka vuosittain merkitsi 600 000 €:n lisälaskua.
- Väestörakenteellisina motiiveina esitettiin ikääntyneiden väestöennusteita ja alueellisesta sijoittumista kaupunkialueiden sisällä. Esimerkiksi Vantaalla vuoden 2010 mennessä yli 65-vuotiaiden ennustettiin kasvavan 38 % ja Espoossa yli 75-vuotiaiden jopa 65 %. Ikääntyneet erottuivat suurimmaksi hissiä tarvitseväksi väestöryhmäksi. Ikääntyneiden havaittiin sijoittuvan hissillisen ja hissittömän kerrostalokannan välillä epätasaisesti, ja myös väestöennusteet eri kaupunkialueiden välillä vaihtelivat suuresti.
- Tilastollisesti hissittömyyttä tarkasteltiin pääsääntöisesti seuraavien indikaattoreiden perusteella: hissittömien asuinkerrostalojen lukumäärä ja suhteellinen osuus, rappukäytävien lukumäärä, rakentamisvuosikymmen, asukkaiden ikärakenne, rakennusten omistajalaji sekä hissittömyyden alueellinen sijoittuminen.

- Lukumääräisesti ja suhteellisesti eniten oli 3- ja 4-kerroksisia hissittömiä taloja. Hissittömyys paikantui kaupunkien sisällä alueille, joissa rakennuskanta oli useimmiten vanhaa ja asukasrakenne ikääntynyttä. Lukumääräisesti eniten hissittömiä rakennuksia oli alueilla, joissa useimmiten oli myös kaupungin vanhin ikärakenne. Tampereella ja Oulussa ongelmat keskittyivät keskustan alueelle, Espoossa Tapiolan palvelualueelle ja Vantaalla Tikkurilan palvelualueelle.
- Rekisterikartoitusten lisäksi hissitietoja tarkastettiin maastokäynneillä. Yksittäisissä tapauksissa havaittiin virheitä tai puutteita Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisterin hissitiedon osalta.

2.3

Kysely- ja haastattelututkimukset

Hissin tarvetta ja käyttäjäkokemuksia on selvitetty eri laajuisesti kysely- ja haastattelututkimuksissa, jotka voidaan jaotella esimerkiksi kolmeen tarkastelu-ulottuvuuteen. Laaja-alaisissa asukastyytyväisyyskyselyissä hissiasia on sisällytetty osaksi esteettömyyskysymystä, jossa tarkastelu on kohdentunut kaikkiin rakennustyyppeihin ja kaikkiin asukasryhmiin koko maassa (Ks. esim. Strandell 1999; Strandell 2005; Juntto 2007). Toiseksi asukaskyselyissä on tarkasteltu ensisijaisesti hissiin liittyviä tarpeita ja toiveita rakennustyyppikohtaisesti, kaikissa asukasryhmissä sekä tietyillä alueilla (Ks. esim. Silvennoinen & Hirvonen 2002; Rönkä & Kallio 2002). Kolmanneksi hissitarpeita on tarkasteltu tietyssä asukasryhmässä, tietyssä rakennustyyppissä sekä tietyillä alueilla. Laurinkari ym. -tutkimuksessa (2005) kartoitettiin muun muassa senioritaloon muuton syitä takautuvasti, jossa esteettömyys- ja hissikysymykset toimivat keskeisinä muuttoa perustelevina tekijöinä. Kaiken kaikkiaan tehty tyypittely ei edes lähtökohtaisesti pyri olemaan jyrkkä jaottelu tutkimusten välillä. Pikemminkin se on yleisestä yksityiseen etenevä viitekehys, jonka avulla pyritään ottamaan haltuun niitä lukuisia kysely- ja haastattelututkimuksia, joissa hissiasiaa on 2000-luvulla erityyppisesti tarkasteltu.

Esteettömyys ja valtakunnalliset asukastyytyväisyyskyselyt

Koko maan ja kaikki rakennustyyppit kattavissa Asukasbarometreissa ei hissiasiaa suoranaisesti ole käsitelty, vaan asia on sisällytetty eri asukasryhmien asumistarpeiden ja toiveiden vertailuihin. Toisaalta Asukasbarometreja 1998 & 2004 (Strandell 1999; Strandell 2005) voidaan pitää esimerkkeinä niistä laaja-alaisista asukastyytyväisyyskyselyistä, joiden havainnot tietyistä tarpeista tietyissä asukasryhmissä sijoittavat hissiasian osaksi laajempaa asuin ympäristön esteettömyyskysymystä. Esimerkiksi asuinrakennuksen ja asuin ympäristön esteettömyys on havaittu merkittäväksi ikään-tyneiden asumistarpeita ja toiveita määrittäviksi tekijöiksi. Tästä syystä hissitarpeen kartoituksen ja kohdentamisen parantamiseksi on myös Asukasbarometri- tuottama asukasryhmätyypologioiden erittely tarpeellista sisällyttää tähän tarkasteluun. Sen sijaan Asukasbarometreista poiketen *Suomalaisten asumistoiveet ja mahdollisuudet* -tut-

kimuksessa tarkasteltiin muutamalla kysymyksellä myös vastaajien hissitarvetta ja hissittömyyden kokemuksia (Juntto 2007). Koska tarkastelu keskittyi samanaikaisesti kaikkiin rakennustyyppeihin ja kaikkiin asukasryhmiin, rinnastetaan kyseinen tutkimus tässä kohdin Asukasbarometriin kanssa kaikkien suomalaisten asumistyytyväisyyttä tarkasteleviin tutkimuksiin.

Asukasbarometreissä esteettömyysnäkökulma korostuu 60–64 ja 65–74 vuotta täyttäneiden ikäryhmissä ja kotitaloustyypeistä vanhuskotitalouksissa. Nämä asukasryhmät asuvat tyypillisesti kerrostalossa sijaitsevassa omistusasunnossa, keskusta-alueella ja palveluiden lähellä (Strandell 2005, 112). 65–74-vuotiaat ja vanhuskotitaloudet asuvat muita vertailuryhmiä tyypillisemmin vuonna 1940–1969 rakennetuilla asuinalueilla ja hyvin harvoin vuoden 1990 jälkeen rakennetuilla alueilla. Lisäksi kyseiset asukasryhmät ovat asuneet nykyisissä asunnoissa ja alueilla muita ryhmiä pidempään, ja muuttohalukkuus on erittäin vähäistä. Keskeisimmiksi syiksi vähäisten muuttohalujen taustalta erottuvat liian suuri asunto sekä vastaus ”asunto ei vastaa tarpeita”. Jälkimmäistä näkökulmaa on perusteltu asumisen esteellisyyden kokemuksella, kuten liikkumisella asuintalon portaissa tai hissien puuttumisella asuinkerrostalosta. Lisäksi muista ryhmistä poiketen, ikääntyneiden ja vanhuskotitalouksien kohdalla korostuivat kävellen asiointi asuinalueella sijaitsevassa lähikaupassa sekä runsas pihojen käyttö kerrostaloissa. Asumistoiveista keskeisimmiksi nousivat keskustassa ja kerrostalovaltaisella alueella asuminen sekä palvelujen saatavuus ja vaivattomuus. Kaiken kaikkiaan korostettiin, että erilaiset elämän vaiheet vaikuttavat asuinalueen valintaan sekä asuinympäristöä koskeviin tarpeisiin ja toiveisiin eri asukasryhmien välillä, joista ikääntyneillä korostuvat asumisen esteettömyysasiat. Vaikka tarkasteluun ei sisällynyt yli 75-vuotiaita henkilöitä ja vaikka elämänvaiheet asukasryhmien sisällä korostettiin vaihtelevan, oletettiin vastausten ikäsidonnaiset muutokset asumisen toiveissa ja tarpeissa jatkuvan samansuuntaisina myös vanhemmissa ikäryhmissä. (Strandell 2005, 85–133; myös Strandell 1999.)

Vastaavasti Suomalaisten asumistoiveet ja mahdollisuudet -tutkimuksessa (Juntto 2007) ikääntyneiden, vanhuskotitalouksien sekä eläkeläisten kohdalla korostuivat asumistarpeet, toiveet ja tietyt nykyisen asumisen ominaisuudet suhteessa muihin asukasryhmiin. Kyselytutkimuksessa kysyttiin erikseen muutamia ikääntyneiden asumistarpeisiin liittyviä lisäkysymyksiä, kuten palvelujen puutteen haitoista, asunnon varusteiden puutteista tai hissittömyydestä. Näistä keskeisimpiä on syytä korostaa, jotka perustelevat osaltaan ikääntyneiden hissitarvetta ja esteettömyyden huomioimista asumistarpeena. Ikääntyneet asuivat yleisimmin kerrostaloissa sijaitsevassa omistusasunnossa (41 %) ja puolestaan 35 % asui omakotitalossa. Valtaosa ikääntyneistä ilmoitti selviävänsä hyvin nykyisessä asunnossaan ja vielä 70 vuotta täyttäneistä kaksi kolmesta ilmoitti asumisen vaivattomuudesta. Toisaalta joka kolmannella 70 vuotta täyttäneellä oli vaikeuksia asumisessaan. Tärkeimmiksi asumista vaikeuttavaksi tekijöiksi erotettiin asunnon syrjäinen sijainti tai lähipalvelujen puute. Hissittömyys aiheutti ongelmia vain 4 %:lle kaikista asukkaista, mutta joka

lukumääräisesti merkitsi 17 000 asukasta. 70 vuotta täyttäneistä kolmanneksella oli muuttoaikeita, joista puolet harkitsi muuttoa palvelutaloon. Muuttoa harkitsevista 70 vuotta täyttäneistä viidennes suunnitteli hissilliseen taloon muuttoa. Lisäksi huomattiin, että ikääntyneet olivat muita tyytyväisempiä asuinympäristöönsä. Sen sijaan tyytyväisyys asuntoon väheni iän mukana ja myös ”ei osata tai ei haluta” -vastaukset lisääntyivät suhteessa nuorempiin ikäryhmiin. Tämän tulkittiin kuvaavan joko ikääntyneiden piilevää tyytymättömyyttä asumiseensa tai nykyisen asunnon vastaamatomuutta ikääntyneiden asumistarpeita. (Junto 2007, 35–37.)

Hissitarpeet kerrostaloissa

Jos edellä mainituissa asukastyytyväisyystutkimuksissa hissiasiaa on lähinnä tarkasteltu osana moniulotteista esteettömyysnäkökulmaa, on hissitarpeita ja hissien käyttäjäkokemuksia tarkemmin selvitetty muutamissa tutkimuksissa (Ks. esim. Silvennoinen & Hirvonen 2002; Rönkä & Kallio 2002). Kyseisissä tutkimuksissa tarkastelu on keskittynyt kaikkiin asukasryhmiin ja rakennustyypeistä asuinkerrostaloihin. Näistä Silvennoinen & Hirvonen (2002) -tutkimuksen päätavoitteena oli muodostaa asukkaiden kokemuksiin perustuva yleiskuva kerrostaloasumisen heikkouksista ja vahvuuksista. Kohdepopulaationa oli 1200 asukasta pääkaupunkiseudun kerrostalossa. Tämän hissikartoituksen näkökulmasta Silvennoinen & Hirvonen -tutkimuksessa (2002) on olennaista erilaisten hissitarpeiden ja toiveiden tarkastelu vastaajan asuinkerroksen ja asuinrakennuksen ominaisuuksien perusteella sekä asumistarpeista ja toiveista muodostetut asukasryhmäperustaiset preferenssitypologiat kerrostaloasumisen sisällä. Kyselytutkimuksen strukturoitujen ja avoimien kysymysten lisäksi asumistyytyväisyyttä kartoitettiin myös 11 teemahaastattelulla.

Silvennoinen & Hirvonen -tutkimuksessa (2002) joka toinen vastaaja asui hissittömässä talossa. 4-kerroksisissa taloissa asuvista kaksi kolmesta asui hissittömässä talossa, mutta 5-kerroksissa asuvista vain joka kymmenes ilmoitti hissien puuttuvan. Hissien koettua tarvetta tarkasteltiin vastaajan talon kerrosluvun perusteella, jolloin 3-kerroksisissa taloissa asuvista kolmannes koki hissien tarpeelliseksi ja 4-kerroksisissa taloissa asuvista puolet. Kaikista vastaajista kolmannes koki hissien tarpeelliseksi. Hissittömässä taloissa asuvien hissien tarpeelliseksi kokevien osuutta tarkasteltiin lisäksi vastaajan talon kerrosluvun ja asunnon kerrosluvun sijainnin perusteella. Niistä vastaajista, jotka asuivat hissittömässä 3-kerroksisissa taloissa sekä ensimmäisessä tai toisessa kerroksessa noin 20 % koki hissien tarpeelliseksi. Sen sijaan 3-kerroksisen talon ylimmässä kerroksessa asuvista jo puolet koki hissien tarpeelliseksi. Vastaavasti 4- tai 5-kerroksisista hissittömistä taloista ja niiden ensimmäisessä tai toisessa kerroksessa asuvista 40 % koki hissien tarpeelliseksi. Kolmannessa kerroksessa asuvista puolet koki tarpeelliseksi ja neljännessä tai viidennessä kerroksessa asuvista 70 % piti hissiä tarpeellisena. (Silvennoinen & Hirvonen 2002, 72–74.)

Hissitarpeita, käyttöä ja asuinkerrostalojen varustelua täydennettiin myös haastatteluaikeiston tuomalla lisäinformaatiolla. Ihannekerrostalon tärkeimmistä ominai-

suuksista erottui pihan ohella hissi, jota monissa vastauksissa pidettiin asuinkerrostalon perusvarusteena. Lisäksi hissien perusteltiin hyödyttävän monipuolisesti eri-ikäisiä ja erilaisissa elämän tilanteissa olevia asukkaita. Tärkeinä pidettyinä hissien ominaisuuksina mainittiin hiljainen ääni sekä hissien riittävän suuret sisätilat. Hissittömyys erottui avovastauksissa myös merkittävänä muuttoa perustelevana motiivina ja hissittömyys hankaloitti asumista terveyden tilan alentuessa. (Silvennoinen & Hirvonen 2002, 74–75.) Sen sijaan tutkimustavoitteissa mainittuja asukastypologioita tutkimuksessa kyetty muodostamaan asukasrakenteen heterogeenisuuden vuoksi, ja asumisvalintoihin vaikuttavista tekijöistä erottui merkitsevästi ainoastaan vastaajan ikä ja hallintaperuste (emt., 194).

Rönkä & Kallio -tutkimuksessa (2002) asuinkerrostalojen hissittömyyttä tarkasteltiin vieläkin tarkemmin. Tutkimuksessa selvitettiin asukas- ja taloyhtiökyselyiden avulla hissittömyyden haittoja ja hissitarvetta erilaisissa hissittömissä kerrostaloissa ja taloyhtiöissä, jotka sijaitsivat erilaisilla alueilla. Lisäksi pyrittiin selvittämään näiden asukkaiden ja taloyhtiöiden halukkuutta hissien yhteishankintaa, tyypitellä hissien rakentamiskustannuksia erilaisissa rakennuksissa, erilaisissa taloyhtiöissä ja erilaisilla alueilla sekä laatia kehittämisehdotukset hissirakentamisen edistämiseksi (emt., 7-8). Kysely toteutettiin kaksiosaisena. Asukaskyselyssä tarkasteltiin eri asukasryhmissä hissien tarvetta, hissittömyyden vaikutusta vastaajan omaan elämään sekä vastaajan kokemuksia hissien hankinnan esteistä. Taloyhtiökyselyssä selvitettiin puolestaan yhtiöiden teknisiä tietoja, yhtiön hallinnon toimintaa, ja hissien hankinnan halukkuutta yhtiössä. Otoskoko asukaskyselyssä oli 980 ja taloyhtiökyselyssä 212. Kuten Silvennoinen & Hirvonen (2002) -tutkimuksessa, myös Rönkä & Kallio (2002) -tutkimuksessa pyrittiin otos pitämään tilastollisesti mahdollisimman edustavana, jotta tarkastelu olisi yleistettävissä koko maan kerrostaloasumisen hissitilanteeseen.

Rönkä & Kallio -tutkimuksen (2002) asukaskyselyssä tarkasteltiin varsin kattavasti hissittömissä taloissa asuvien vastaajien sosiodemografisia taustatekijöitä. Lisäksi eräissä taustatekijöissä oli havaittavissa selvää yliedustavuutta suhteessa väestörakenteen keskiarvoihin. Yliedustavuus saattaa paitsi vääristää mielipiteitä hissittömyydestä myös kuvata sitä asukasprofiilia, joka hissittömissä kerrostaloissa asuu. Ruokakunnan koon perusteella painottuivat pienet, yhden ja kahden hengen ruokakunnat, jotka koostuivat pääosin 50 vuotta täyttäneistä henkilöistä. Vastaajista kolmannes oli 65 vuotta täyttäneitä ja vain kolmannes oli miehiä. Asuinrakennuksista oli puolet 3-kerroksisia ja 40 % oli 4-kerroksisia. Vastaajan asunto sijaitsi yleisimmin 3-kerroksessa (33 %), mutta myös 1- ja 2-kerroksessa asuvia vastaajia oli runsaasti (yhteensä 50 %). (emt., 21–24.)

Asukaskyselyn tuloksissa painottuivat seuraavat seikat: Sitoutuminen nykyiseen asuntoon lisääntyi vastaajan asumishistorian perusteella: mitä pidempään on asuttu samassa asunnossa, sitä pitempään asumisen toivottaisiin myös jatkuvan tulevaisuudessa. Esimerkiksi yli 30 vuotta samassa asunnossa asuneista neljä viidestä toivoi

asuvansa samassa asunnossa vielä 10 vuoden ajan. Vastaavasti alle 5 vuotta samassa asunnossa asuneista vain kaksi kolmesta aikoi asua korkeintaan 5 vuotta samassa asunnossa. (Rönkä & Kallio, 24–25.) Hissitarvetta kartoittaneet kysymykset jaoteltiin kolmeen aihealueeseen: 1) yleiset, sosiaaliset perusteet eli vanhenevan väestön selviytyminen omatoimisesti ja lapsiperheiden liikkumisen helpottuminen; 2) yksilölliset, taloudelliset perusteet eli asunnon myynnin helpottuminen ja asunnon arvon nousu; sekä 3) asukkaan omaan arkeen liittyvät perusteet, kuten siivouksen ja kaupassa asioinnin helpottuminen ja taloyhtiön yhteistilojen käytön lisääntyminen.

Kaikkien vastaajien kohdalla korostuivat vastausten taloudelliset ja sosiaaliset perusteet. Vastaajista 70 % oli samaa tai jokseenkin samaa mieltä, että hissien avulla vanheneva väestö pärjäisi omatoimisesti ja kannatus oli myös suurta huolimatta siitä, kokiko vastaaja hissittömyyden haittaavan omassa elämässä. Myös asunnon myynnin helpottumista ja asunnon arvon nousua hissien koettiin yleisesti lisäävän. Sen sijaan asukkaan omaan arkeen liittyvät perusteet vaihtelivat suuresti. Toisaalta vastauksiin vaikutti merkittävästi myös vastaajan oma asuinkerros. Esimerkiksi taloudellisia perusteita pidettiin lineaarisesti sitä tärkeämpänä, mitä korkeammalla asunto sijaitsi. Asukaskyselyssä tarkasteltiin myös vastaajalle hissittömyydestä aiheutuvia haittoja. Kaikista vastaajista kolmannes ilmoitti hissittömyyden haittaavan, joista sukupuolen perusteella hissittömyyden raportoitiin haittaavan enemmän miehiä. Vastaajan ikä lisäsi haitan kokemuksesta ja kolmannes 75 vuotta täyttäneistä ilmoitti haitasta. Toisaalta hissittömyys ei ollut ainoastaan ikääntyneiden ongelma, sillä viidennes 18–49-vuotiaista koki hissittömyyden haittaavan asumista. Kaikkien vastaajien kohdalla hissittömyys koettiin haittaavan vasta kolmannesta kerroksesta lähtien. Sen sijaan vähintään kolmannessa kerroksessa asuvista joka neljäs ilmoitti hissittömyyden haittaavaa, mutta hissittömyyden haitta ei enää lisääntynyt kerrosluvun kasvaessa. Haitan kokemuksessa ei myöskään ollut suurta vaihtelua asunnon hallintasuhteen perusteella. (Rönkä & Kallio 2002, 21–35.)

Rönkä & Kallio -tutkimuksen (2002) taloyhtiökyselyssä taustatietoina selvitettiin muun muassa hissittömien taloyhtiöiden porrashuoneiden, huoneistojen ja kerrosten lukumäärää sekä rakennusten valmistumisvuotta. Noin puolet hissittömistä rakennuksista oli valmistunut vuosina 1970–79 ja suurin osa oli 3- tai 4-kerroksisia rakennuksia. Huomattava osa (70 %) oli pieniä, alle 4 porrashuoneen yhtiöitä sekä noin kolmannes taloyhtiöistä omisti huoneistoja yhtiöstä. Yleisin rakennustyyppi 3-kerroksinen, joissa oli 3 asuntoa kerrosta kohden. Lisäksi muutamassa taloyhtiöstä raportoitiin rakennusten suojelusta ja hissien sijaitsemisesta vain jossakin porraskäytävissä. Ilmoitetuista peruseräparannustoimenpiteistä noin puolet taloyhtiöistä oli tehnyt kuntoarvion, puolet oli tehnyt 1-2 remonttia viimeisen 5 vuoden aikana ja viidenneksessä taloyhtiöistä ei ollut tehty mitään remonteja viimeisen 5 vuoden aikana. Remonteista eniten oli tehty vesikatko- ja porrashuonekorjauksia sekä myös julkisivu-, ikkuna, ja lämpöpöjärjestelmä remonteja. Julkisivuremontteja raportoitiin olevan tuloissa eniten. Lisäksi kaksi kolmesta taloyhtiön porraskäytävästä oli suorita kaksivar-

tisia porrastyyppisiä, joka on myös yleisin porrastyyppi Suomessa. Yhteishankintoja muiden taloyhtiöiden kanssa oli toteuttanut vain 7 % taloyhtiöistä, kolmannes taloyhtiöistä suunnitteli yhteistyötä ja puolet asukkaista kannatti yhteishankintoja muiden taloyhtiöiden kanssa. (Rönkä & Kallio 2002, 37–44.)

Rönkä & Kallio -tutkimuksessa (2002) myös pyrittiin profiloimaan ja tyyppittelemään asukas- ja taloyhtiökyselyn vastauksia. Asukaskyselyssä hissien tarvetta perusteltiin taloudellisilla seikoilla, kuten asunnon arvon nousulla ja myynnin helpottamisella. Vastaajien enemmistö piti hissistä tärkeänä asuinkerrostalon varusteena vanhenevan väestön ja osittain myös lapsiperheiden kannalta. Sen sijaan vain noin viidennes koki hissittömyyden haittaavan omaa elämää, joka tulkittiin tottumukseksi elää ilman hissistä asuinkerrostalossa. Vasta iän myötä hissittömyyden haitat ja hissien tarve alkoivat näkyä, joka heijastuu myös vastauksissa. Hissihankinnan asukasprofiilit jakaantuivat kolmeen asukastyypin: Vastustajia olivat alemmissa kerroksissa asuvat, nuoret, lapsettomat, sekä henkilöt, jotka olivat ostaneet asunnon lähivuosina ja joilla oli korkeat asumismenot. Lisäksi vastustajilla oli muuttoaikeita esimerkiksi pientaloon sekä heillä ei ollut kontakteja rakennuksen muihin asukkaisiin ja hissien rakentamisella ei myöskään katsottu olevan taloudellista arvoa asunnolle. Kannattajat asuivat puolestaan ylimmissä kerroksissa, olivat keskimääräistä vanhempia sekä heillä oli kokemuksia omasta tai lähipiirin liikkumisen haitoista. Lisäksi havaittiin kannattajien pitkä asumishistoria samassa talossa ja halukkuus muuttaa pois vastaushetken asuinympäristöstä oli hissirakentamisen kannattajilla vähäistä. Kolmanneksi hissirakentamisen asukasprofiiliksi muodostettiin Hiljainen hyväksyjä -typologia, johon sijoittui vastaajat, jotka eivät kannattaneet tai vastustaneet hissien rakentamista taloyhtiöön. Kyseiseen asukasprofiiliin sijoittuvilla ei ollut omassa arjessa koettua haittaa hissittömyydestä, mutta hissirakentaminen koettiin tärkeäksi lähiympäristön tai oman lähitulevaisuuden kannalta ja hissittömyyden haitta tunnustettiin yleisenä puutteena kerrostaloasumisessa. (Rönkä & Kallio 2002, 45–47.)

Vastaavasti taloyhtiökyselyn perusteella rakennuksista ja taloyhtiöistä muodostettiin rakennusprofileja hissihanketta helpottavien tai perustelevien tekijöiden mukaisesti. Hissihanke rakennuksessa tai taloyhtiössä oli erityisen tarpeellinen, jos rakennuksessa oli paljon asukkaita palvelevia yhteistiloja. Lisäksi hissirakentamisen hyväksyntää helpotti talon kokonaan maanpäällinen kellarikerros sekä talon 4- tai yli 4-kerrosta. Hissirakentamista myös helpotti asuntojen runsas määrä maksurasi-
tusta vähentämässä ja rakennuksen hyvällä paikalla sijainti, kuten lähellä keskustaa tai palvelujen äärellä. Hissirakentamisen teknistä toteuttamista lisäsi porrashuoneen riittävä tila toteuttamiselle. Taloyhtiön päätöksentekoa puolestaan helpotti rakennuksen säännöllinen huolto ja jos hissihankkeen rahoitus oli alustavasti selvitetty ja taloyhtiön merkittävät peruskorjaukset oli tehty. Sen sijaan hissihakkeen toteuttamista hankaloitti, jos rakennus oli valmistunut 1980-luvulla tai sitä myöhemmin, ja joissa suuret peruskorjaukset oli vielä tekemättä tai niitä ei koettu ajankohtaisina. Lisäksi

hissihankkeen käynnistymistä hankaloitti rakennuksen 3-asuinkerrosta tai vähemmän, asuntojen vähäinen määrä kerrosta kohden, maantasoiset asunnot, korkeintaan keski-ikäinen asukasrakenne sekä rakennuksen syrjäisestä sijainnista johtuva asuntojen vähäinen kysyntä niin kaupunkiseutujen lähiöissä kuin taantuvilla alueillakin. (Rönkä & Kallio 2002, 37–44.)

Taloyhtiöiden ominaisuuksien vaikutuksia asukasprofileihin ja asukkaiden hissien tarpeisiin tarkasteltiin erikseen tutkimuksen johtopäätöksissä. Merkittävä havainto oli, että ennen vuotta 1940 rakennetuissa taloissa asui huomattavan paljon asukkaita (80 %), jotka eivät kokeneet hissien puuttumisen rajoittavan merkittävästi liikkumista. Vanhimmissa taloissa asuvat vastaajat eivät uskoneet käyttävänsä taloyhtiön tiloja vastaajankohtaa tehokkaammin, jos talossa olisi hissi. Hissirakentamisen ei myöskään koettu nostavan asunnon arvoa tai helpottavan asunnon myyntiä. Tulosten tulkittiin heijastavan tietoista asumisvalintaa hissittömän talon hyväksi. Porrasluvun perusteella pienissä 1-2 portaatan taloyhtiöissä asunnon myynnin katsottiin eniten helpottavan hissirakentamisen seurauksena. Lisäksi hissirakentamista suosiva mielipide havaittiin lisääntyvän, kun liikkumisen esteettömyys alkoi koskea itseä, perhettä, lähiomaisia tai tuttavien. Esimerkiksi vastaajan tai lähipiirin sairastavuus tai pienet lapset perheessä tulkittiin vähentävän kriittistä asennoitumista hissirakentamiseen.

Taloyhtiökyselyn perusteella hissirakentamista mietittiin puolestaan harvoin niissä tapauksissa, joissa taloyhtiön suuret peruskorjaukset, kuten putkiremontit olivat vasta tulossa. Korjausprioriteetissa ensimmäisinä erottuivat vesi- ja viemäriverkkoon tehtävät korjaukset ja seuraavina talon katto, parvekkeet ja sähkölaitteet. Avovastauksissa kriittisiä näkökulmia perusteltiin myös vastaajan asunnon alimpien kerrosten sijainnilla, hyvällä terveyden tilalla, hyötyliikunnalla. Lisäksi hissien argumentoitui lisäävän rappukäytävän melua sekä pelättiin rappukäytävän pilaantumista ja asumiskustannusten nousua. Hissittömän kerrostalo määrittyi vastauksissa myös suomalaisena halvan asumisen tyyppitalona, joka haluttiin myös niissä tapauksissa säilyttää, joissa hissien rakentaminen oli hankalaa, rakennuksen sijainti oli kaupungissa syrjäinen sekä asuntomarkkinatilanteissa, joissa asuntojen kysyntä oli myös vähäistä hissillisten talojen osalta. Kyseisissä tapauksissa hissittömän talon säilyttäminen nykyisellään ja niin kutsutun perustalo-leiman vahvistaminen pidettiin jopa perusteltuna. Nuorille opiskelijoille, yksin asuville tai sinkuille kyseinen perustalo katsottiin olevan haluttu ratkaisu. Lisäksi ehdotettiin hissittömyys-maininnan lisäämistä esimerkiksi kuntoarvion yhteyteen, että talo on soveltumaton ikääntyneille tai liikkumisesteisille asukkaille. (Rönkä & Kallio 2002; 21–36, 45–59.)

Kaiken kaikkiaan hissittömyys haittasi keskimäärin varsin tasaisesti eri asukasryhmiä. Hissittömyyden korostettiin aiheuttavan haittaa kysymyksestä riippuen noin kolmannekselle vastaajista, jotka asuivat erilaisissa taloissa, eri kerroksissa, tai jotka olivat iältään ja sukupuoleltaan erilaisia. Monissa tapauksissa hissittömyydestä aiheutuvan haitan kokemusta perustelikin enemmän subjektiivinen näkemys hissien kuulumisesta rakennuksen perusvarusteisiin kuin merkittävästi asumisen arkea hait-

taava puutteen kokemus. Toisaalta ikääntyneiden ja henkilöiden kohdalla, joilla on alentunut toimintakyky, hissittömyyden tulkittiin muodostuvan jopa suureksi, normaalia elämää haittaavaksi tekijäksi, jolloin liikkumisen haitat koettiin korostuvan juuri portaissa. Tästä syystä hissirakentamisen tulkittiinkin olevan osa palvelukulttuuria, jolla asuinkerrostalossa ostetaan apua pystysuoraan liikkumiseen ja siten hissirakentamisen korostettiin olevan osa asuntoalueen palvelukulttuurin kehittämistä. Toisin sanoen hissirakentaminen nähtiin kotipalvelujen ohella merkittävänä tekijänä, jolla edistetään ikääntyneiden kotona asumista. (Rönkä & Kallio 2002, 45–59.)

Senioritaloihin muuttaneiden muuttomotiivit

Laurinkari ym. tutkimuksessa (2005) hissitarpeita kartoitettiin muuton syinä tietyssä asukasryhmässä, tietyssä rakennustyyppissä sekä tietyillä alueilla. Tutkimuksessa selvitettiin kolmella eri paikkakunnalla hallintamuodoltaan erilaisiin senioritalojen asuntoihin muuttaneiden henkilöiden asumisratkaisun perusteita sekä kokemuksia senioritalossa asumisesta. Tämän hissikartoituksen näkökulmasta tutkimustavoitteista oleellista oli selvittää senioritalojen asukkaiden kokemuksia asumisesta ja asuinalueesta sekä missä määrin kokemukset vastasivat asukkaiden asumiselle asetettuja odotuksia ja toiveita. Tällöin myös keskeisenä tavoitteena oli selvittää missä elämäntilanteessa ja millaisista asuinoloista senioritaloihin hakeudutaan. Laurinkari ym. tutkimusraportti (2005) sisälsi kahden eri tutkimuksen tuloksia, joista ensimmäinen oli vuonna 2002 Kuopion seudulla toteutettu aikuisväestön asumispreferenssejä kartoittanut tutkimus. Tutkimuspopulaationa oli 650 henkilöä, joista kaksi kolmesta vastasi. Toisena aineistona käytettiin senioritaloissa asuvien asumispreferenssejä kartoittanutta kysely- ja haastattelututkimusta, joka kerättiin Joensuussa, Kuopiossa ja Tampereella sijaitsevista senioritaloista. Tarkasteluun oli valittu hallintamuodoltaan erilaisia asuntoja, joista Tampere edusti omistuspohjaista asumista, Kuopio vapaahoitteista asumisoikeusasumista ja Joensuu aravavuokra-asumista. Näistä kyselylomakkeita lähetettiin 252, joista 62 % vastasi. Haastatteluja suoritettiin yhteensä 64 kappaletta. (Laurinkari ym. 2005.)

Aikuisväestön asumispreferenssejä Kuopiossa ja Siilinjärvellä vuonna 2002 kartoittaneessa tutkimuksessa kerrostaloissa asuvien keskuudessa hissien merkityksen korostettiin kasvavan suoraviivaisesti iän mukana - mitä vanhempi vastaaja on, sitä tärkeämmäksi hissi koettiin. Toisaalta korostettiin erityisiä asumistoiveita ikääntyneiden keskuudessa. Iän kasvaessa asuintilantarpeen havaittiin vähenevän ja aiempi asunto vaihdettiin usein pienempään. Lisäksi asumisuralla hakeuduttiin tyypillisesti omakotitaloista kerrostaloasuntoihin ja reuna-alueilta kaupunkikeskuksiin, kuten ydinkeskustaan ja lähiöiden keskustoihin. Muuttoa perusteltiin omakotitaloissa asuvien halukkuudella vapautua pientaloasumiseen liittyvistä rasitteista kuten rakennuksen ja ympäristön kunnossapidosta. Keskeistä oli tarve päästä esteettömään asuinympäristöön, taloon ja asuntoon, jossa palvelut ovat lähellä. Tällöin esteettömyys määriteltiin suurelta osin hissien käyttömahdollisuudeksi. Lisäksi monia ikään-

tyneiden asumispreferenssien erityispiirteitä selitettiin sillä, että ikääntyessä ihmisen psyykinen, fyysinen, sosiaalinen ja joskus myös taloudellinen toimintakyky heikenee. Tällöin asumisen esteettömyys, turvallisuus, viihtyvyyttä edistävät tekijät sekä totuttujen asuinolojen merkitys tulkittiin korostuvan. (Laurinkari ym. 2005, 17–25.)

Laurinkari ym. -tutkimuksen (2005) senioritalossa asuvien asumistarpeita ja toiveita kartoittaneissa kysely- ja haastattelututkimuksissa vastaajien keski-ikä kolmella paikkakunnalla oli 74 vuotta. Lisäksi vastaajien taustatekijöiden perusteella kaksi kolmesta tutkimukseen osallistujista oli naisia. Siviilisäädyn perusteella miehistä lähes 90 % oli naimisissa. Sen sijaan naisista puolet oli naimisissa ja neljännes leskiä. Ero paikkakuntien naisvastaajien siviilisäädyn välillä poikkesi selvästi. Suurin osa (90 %) kyselyyn vastanneista miehistä asui kahden hengen taloudessa, ja naisista noin puolet asui yhden hengen talouksissa. Erot yksiasumisessa sukupuolen mukaan vaihtelivat paikkakuntien välillä. Esimerkiksi Joensuussa valtaosa kyselyyn vastanneista naisista asui yksin. Myös erot vastaajien edellisen asunnon hallintamuodoissa vaihtelivat kaupunkien välillä, sillä Tampereen ja Kuopion vastaajat olivat ennen senioritaloon muuttoa asuneet omistusasunnossa kun taas Joensuussa asuvat tyyppillisesti vuokralla. Edellisen asunnon talotyyppin perusteella oli havaittavissa myös vaihtelua vastaajien kesken. Tampereella kaksi viidestä oli asunut aiemmin kerrostalossa, Joensuussa kaksi kolmesta ja Kuopiossa neljä viidestä vastaajasta oli asunut kerrostalossa. Myös edellisen asunnon keskimääräinen pinta-ala vaihteli kaupunkien välillä, sillä Joensuussa vastaajan keskimääräinen pinta-ala oli vain 53 m² kun vastaava luku Tampereella oli 109 m². Näillä vastaajien taustatekijöillä oletettiin olevan vaikutusta senioritalossa asuvien tarpeiden ja toiveiden rakentumisessa. (Laurinkari ym. 2005, 26–32.)

Keskeisiksi senioritaloon muuton syiksi erottuivat vastaajan oman tai puolison terveydentilan heikkeneminen. Tällöin mahdollisuus muuttaa varustetasoltaan parempaan asuntoon ja asuintaloon oli tärkeä muuton syy. Esimerkiksi hissin puuttuminen vastaajan edellisestä asuintalosta oli tärkeä muuttoperuste. Myös edellisen asunnon hankalaksi koettu ylläpito esimerkiksi omakotitalon pihan osalta perusteli senioritaloon muuttoa. Lisäksi senioritaloon muuttoa perusteltiin palveluiden läheisyydellä sekä mahdollisuudella asua samanikäisten kanssa, jolla lievitettiin yksinjäämisen, yksinäisyyden ja turvattomuuden kokemuksia. Kyseiset senioritalon valintaperusteet olivat myös tärkeitä selittäjiä vastaajien senioritaloissa viihtymiselle. Asuinympäristön, asuinrakennuksen ja asunnon esteettömyys oli Kuopion ja Tampereen vastaajille erityisen tärkeää asuintalon valinnassa. Esteettömyyden yhteydessä korostui usein erityisesti hissin käyttömahdollisuus. Toisaalta esteettömyys korostui puolison sairastumisen ja terveyden tilan muutoksen yhteydessä. Parhaiten asunnossaan viihtyi Kuopion ja Tampereen vastaajat. Asuintalon ominaisuuksista asumisviihtyvyyteen vaikutti merkittävimmin porrashuone, hissi, kuntosali ja yhteistilat. Asuinalueen ominaisuuksista asumistyytyväisyyttä lisäsivät liikuntamahdollisuudet, bus-

sipysäkin ja palvelujen läheisyys sekä asuinalueen esteettömyys ja rauhallisuus. Kaiken kaikkiaan senioritalojen asumisviihtyvyyteen merkittävimmin vaikuttivat asunnon koko ja sen toimivuus, parveke tai viherhuone, hissien käyttömahdollisuus sekä palvelujen läheisyys. Asuinympäristön, asuintalon ja asunnon esteettömyys korostui keskeisenä ikääntyneiden asumistarpeena kaikilla taustatekijöillä mitattuna, ja jossa hissittömyys oli merkittävä muuttoa perusteleva syy kerrostalokannasta senioritaloon. (Laurinkari ym. 2005; 32–39, 45–51.)

2.4

Yhteenveto hissitutkimuksista ja -selvityksistä

Tässä luvussa eriteltiin tutkimuksia, joissa hissiasiaa oli tarkasteltu eri näkökulmista paikallisella ja valtakunnallisella tasolla. Tilastonselvitykset sisälsivät hissittömien asuinkerrostalojen absoluuttisia ja suhteellisia tarkasteluja paitsi rakennusvuosikymmenen, kerrosluvun, alueellisen sijoittumisen kuin myös asukkaiden ikärakenteen perusteella. Tilastokartoitusten lisäksi luvussa eriteltiin kysely- ja haastattelututkimuksia, joissa oli tarkasteltu asukkaiden ja taloyhtiöiden edustajien subjektiivisia mielipiteitä hissitarpeista, toiveista ja hissirakentamisen mahdollisuuksista.

Ensi vaiheessa eriteltiin tutkimuksia, jotka olivat analysoineet tilastollisesti koko Suomen asuinkerrostalokannan hissittömyyttä. Kirjallisuuskartoituksen perusteella vuoden 1997 jälkeen hissittömyyttä valtakunnallisesti ja tilastollisesti tarkastelevia tutkimuksia löydettiin ainoastaan yksi, Hissi vanhaan kerrostaloon -tutkimus (Rönkä ym. 1997). Toisaalta kyseinen analyysi oli vain osa laajempaa selvitystä, jossa analysoitiin vähäisen hissirakentamisen syitä, vaikka hissirakentamistarpeen oletettiin olevan merkittävä. Analyysit perustuivat Tilastokeskuksen suodattamiin väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin vuodelta 1995. Keskeisimpinä tuloksina vähintään 3-kerroksisten talojen osalta raportoitiin 50 000 hissittömää porrashuoneesta vuonna 1995. Vähintään 3-kerroksissa hissittömissä asuinkerrostaloissa oli asuntoja 405 000, asukkaita 670 000 ja yli 65-vuotiaita asukkaita 101 000. Lisäksi tässä luvussa esitetyssä kirjallisuuskartoituksessa huomioitiin, että Tilastokeskus julkaisee vuosittain Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisteriin perustuvan Rakennukset, asunnot ja asuinolot -tilastojulkaisun, jossa esitetään alle 4-kerroksen ja vähintään 4-kerroksisten rakennusten hissitilanne koko maa- ja maakuntatasolla.

Hissi vanhaan kerrostaloon -tutkimuksessa hissittömyyttä tarkasteltiin paikallisesti Helsingissä, Espoossa, Kuopiossa, Joensuussa ja Hämeenlinnassa. Helsingin ja Espoon hissittömyyttä tarkasteltiin Tilastokeskuksen suodattamilla tiedoilla kerrosluvun ja rakennusvuoden perusteella. Muiden kaupunkien hissitiedot perustuivat asuntotoimien selvityksiin, joita uudelleen eriteltiin ja korostettiin keskeisiä huomioita. Lisäksi hissittömyyden alueellista sijoittumista esitettiin paikatiedon avulla

esimerkki-alueella ja eriteltiin hissittömyyden alueellisen vaihtelun syitä. Raportissa esitettiin myös asuinkerrostalojen puutteellisen varustetun asunnon määritelmän osalta parannusehdotus, joka huomioisi rakennusten esteettömyys- ja hissiasiat paremmin. (Rönkä ym. 1997.)

Tässä luvussa paikallista hissitilannetta tarkasteltiin erikseen neljän kaupungin hissiselvitysten avulla. Hissitilanteen tilastollisen tarkastelun lisäksi kaupunkien hissiselvityksissä esitettiin hissittömyyden välillisiä vaikutuksia kaupunkien väestö- ja palvelurakenteelle. Hissiraporteissa esitettiin varsin yhtenäisiä hallinnollisia ja palvelurakenteen kustannustaloudellisia motiiveja, jotka perustelivat hissiselvityksen toteuttamista kaupungeissa. Hissiselvitysten perusteluita ja selvitysten tuloksia esitettiin tiivistetysti taulukossa 1. Kaupunkien hissiselvitysten perusteella sekä lukumääräisesti että suhteellisesti eniten oli 3- ja 4-kerroksisia hissittömiä taloja. Hissittömyys paikantui kaupunkien sisällä tietyille alueille, joissa rakennuskanta oli useimmiten vanhaa ja asukasrakenne ikääntynyttä. Eräät kaupungit olivat tarkastaneet rekisteritietoja myös maastokäynneillä. Yksittäisissä tapauksissa raportoitiin virheistä ja puutteista Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisterin hissitiedossa.

Hissiasian asukaslähtöistä tarkastelutapaa edustivat kysely- ja haastattelututkimukset, jotka analysoivat asukkaiden hissitarpeita ja toiveita eri näkökulmista sekä eri aluetasoilla. Subjektiivisia hissitarpeita ja toiveita oli tarkasteltu 1) osana laajempia valtakunnallisia asukastyytyväisyyskyselyjä; 2) tiettyihin kaupunkeihin ja tiettyihin taloyhtiöihin suunnatuissa kyselyissä; sekä 3) yksityiskohtaisesti ikääntyneiden asukasryhmässä ja tiettyihin senioritaloihin suunnatuissa kyselyissä. Lisäksi kyselytutkimuksia oli täydennetty haastattelututkimuksilla, jotka toivat lisäinformaatiota tutkimuskysymysten perusteluille. Kaiken kaikkiaan kirjallisuuskartoituksen perusteella havaittiin, että hissiasiaa tarkastelevia kysely- ja haastattelututkimuksia on tehty 2000-luvulla Suomessa runsaasti verrattuna tilastollisiin selvityksiin.

Valtakunnallisissa asukastyytyväisyyskyselyissä tarkasteltiin eri asukasryhmien asumistarpeita ja toiveita (Strandell 1999; Strandell 2005, Juntto 2007). Asukasbarometreissa 1998 & 2004 (Strandell 1999; Strandell 2005) hissiasiaa tarkasteltiin osana laajempaa asuinympäristön esteettömyyskysymystä. Esteettömyysnäkökulma korostui 60–64 ja 65–74 vuotta täyttäneiden ikäryhmissä sekä vanhuskotilouksissa. Ikääntyneet asuivat tyypillisesti kerrostalossa sijaitsevassa omistusasunnossa, keskusta-alueella ja palveluiden lähellä. Ikääntyneet asuivat muita tyypillisemmin vuonna 1940–1969 rakennetuilla asuinalueilla ja harvoin vuoden 1990 jälkeen rakennetuilla alueilla. Asumishistoria nykyisessä asunnossa ja samalla asuinalueella havaittiin ikääntyneillä olevan tyypillisesti pitkä ja myös muuttohalukkuus oli erittäin vähäistä. Keskeisimpinä muuttomotiiveina erottuivat liian suuri asunto sekä vastaus ”asunto ei vastaa tarpeita”. Vastaus tulkittiin asumisen esteellisyykokemuksena, kuten liikkumisen vaikeutumisenä asuintalon portaissa tai hissien puuttumisena asuinker-

rostalosta. Asumistoiveissa erottuivat keskustassa ja kerrostalovaltaisella alueella asuminen sekä palvelujen saatavuus ja vaivattomuus.

Suomalaisten asumistoiveet ja mahdollisuudet -tutkimuksessa (Juntto 2007) korostuivat ikääntyneiden erityiset asumistarpeet, toiveet ja asunnon ominaisuudet suhteessa muihin asukasryhmiin. Valtaosa ikääntyneistä selvisi hyvin nykyisessä asunnossaan, mutta joka kolmannella 70 vuotta täyttäneellä oli vaikeuksia asumisessaan. Tärkeimmiksi ikääntyneiden asumista vaikeuttavaksi tekijöiksi erotettiin asunnon syrjäinen sijainti ja lähipalvelujen puute. Lisäksi tutkimuksessa tarkasteltiin suppeasti vastaajien hissitarvetta ja hissittömyyden kokemuksia. Kaikista vastaajista hissittömyys aiheutti ongelmia 17 000 asukkaalle. Kolmanneksella 70 vuotta täyttäneistä oli muuttoaikeita, joista puolet harkitsi muuttoa palvelutaloon. Muuttoa harkitsevista 70 vuotta täyttäneistä viidennes suunnitteli hissilliseen taloon muuttoa. Ikääntyneet olivat muita tyytyväisempiä, mutta tyytyväisyys asuntoon väheni iän mukana. Lisäksi ”ei osata tai ei haluta” -vastaukset lisääntyivät ikääntyneiden ryhmässä, joka tulkittiin asunnon ja asumistarpeiden kohtaamattomuudeksi. Hissi erottui selkeästi ikääntyneiden tavoiteasunnon varusteista.

Ainoastaan kerrostalossa asuvien asumistarpeita oli selvitetty kahdessa tutkimuksessa, joihin sisältyi hissitarpeita käsitteleviä kysymyksiä (Silvennoinen & Hirvonen 2002; Rönkä & Kallio 2002). Näistä Silvennoinen & Hirvonen (2002) -tutkimuksessa puolet asui hissittömässä talossa, joista 4-kerroksisissa asuvista kaksi kolmesta ja 5-kerroksisissa asuvista yksi kymmenestä asui hissittömässä talossa. Vastausten perusteella hissittömyys näytti sijoittuvan mataliin, 3- tai 4-kerroksisiin taloihin. Hissin koettu tarve oli pienintä 3-kerroksisissa, sillä kolmannes koki hissien tarpeelliseksi, mutta 4-kerroksisissa taloissa asuvista jo puolet ilmoitti hissitarpeesta. Toisin sanoen suhteellisesti suurin tarve näytti sijoittuvan 4-kerroksisiin taloihin, vaikka lukumääräisesti eniten hissittömissä taloissa asuvista vastaajista asui 3-kerroksisessa talossa. Myös vastaajan asunnon kerrosluku vaikutti kokemukseen hissitarpeesta, sillä kolmannessa kerroksessa asuvista puolet ja neljännessä tai viidennessä kerroksessa asuvista kaksi kolmesta piti hissiä tarpeellisenä. Kaikista vastaajista kolmannes koki hissien tarpeelliseksi. Tutkimuksen haastatteluosiossa korostui näkökulma, jossa hissi nähtiin asuinkerrostalon perusvarusteena ja hissittömyys oli merkittävä muuttoa perusteleva motiivi terveyden tilan alentuessa.

Rönkä & Kallio -tutkimuksessa (2002) tarkasteltiin erillisillä asukas- ja taloyhtiökyselyiden avulla hissittömyyden haittoja ja hissitarvetta erilaisilla alueilla ja erilaisissa hissittömissä kerrostaloissa ja taloyhtiöissä. Asukaskyselyssä eriteltiin eri asukasryhmien hissien tarvetta, hissittömyyden aiheuttamia ongelmia sekä asukkaiden kokemuksia hissien hankinnan esteistä. Taloyhtiökyselyssä selvitettiin yhtiöiden teknisiä tietoja, yhtiön hallinnon toimintaa, ja halukkuutta hissien hankintaan taloyhtiössä. Lisäksi tyypiteltiin hissien rakentamiskustannuksia sekä laadittiin ehdotuksia hissi-rakentamisen edistämiseksi.

Asukaskyselyyn vastasi runsaasti 50 vuotta täyttäneitä, ja joista kolmannes oli 65 vuotta täyttäneitä ja kolmannes miehiä. Pääosin vastaajat asuivat 3- tai 4-kerroksisessa kerrostalossa. Lisäksi tuloksia eriteltiin vastaajan kerrosluvun perusteella. Tuloksissa painottuivat sitoutuminen nykyiseen asuntoon, joka lisääntyi vastaajan asumishistorian kasvaessa. Tulos on yhtäläinen valtakunnallisten asumistyytyväisyystutkimusten havaintojen kanssa. Hissitarpeen perusteluista erottuivat sosiaaliset ja taloudelliset syyt. Riippumatta vastaajan omasta hissitarpeesta enemmistö koki vanhenevan väestön pärjäävän omatoimisesti hissien avulla. Taloudellisina perusteluina erottuivat asunnon myynnin helpottuminen ja asunnon arvon nousu. Vastauksiin vaikutti merkittävästi vastaajan asuinkerros. Hissittömyys haittasi keskimäärin kolmannelta kerroksesta lähtien. Toisaalta vähintään kolmannessa kerroksessa asuvista neljännes ilmoitti hissittömyyden jo haittaavan. Vastaajan ikä lisäsi haitan kokemusta. Toisaalta hissittömyys ei ollut ainoastaan ikääntyneiden ongelma, sillä myös alle 50-vuotiaat kokivat hissittömyyden haittaavan asumista. Asukaiden hissihankintaan suhtautuminen luokiteltiin vastustajan, kannattajan ja hiljaisen hyväksyjän tyyppeihin. (Rönkä & Kallio 2002.)

Taloyhtiökyselyn perusteella hissittömistä asuinkerrostaloista noin puolet oli valmistunut vuosina 1970–79 ja suurin osa oli 3- tai 4-kerroksisia rakennuksia. Huomattava osa (70 %) oli pieniä, alle 4 porrashuoneen yhtiöitä sekä noin kolmannes taloyhtiöistä omisti huoneistoja yhtiöstä. Yleisin hissiton kerrostalotyyppi oli 3-kerroksinen, joissa oli 3 asuntoa kerrosta kohden. Asukasprofiilien tavoin hissittömistä rakennuksista ja taloyhtiöistä muodostettiin rakennusprofiileja sekä pyrittiin löytämään hissirakennushankkeita helpottavia ja perustelevia tekijöitä. Taloyhtiökyselyn perusteella hissihanke koettiin erityisen tarpeellisena, jos rakennuksessa oli paljon yhteistiloja. Hankkeen hyväksyntää taloyhtiössä helpotti kellarikerros sekä jos rakennuksessa oli 4- tai yli 4-asuinkerrosta. Lisäksi hissirakentamista helpotti runsas asuntojen määrä maksurasitusta vähentämässä ja rakennuksen hyvällä paikalla sijainti, kuten lähellä keskustaa tai palvelujen äärellä. Taloyhtiön päätöksentekoa helpotti rakennuksen säännöllinen ylläpito, hissihankkeen rahoituksen alustava selvitystyö sekä jos taloyhtiön merkittävät peruskorjaukset oli tehty. Hissihakkeen toteuttamista hankaloitti, jos hissiton kerrostalo oli rakennettu 1980-luvulla tai myöhemmin sekä jos suuret peruskorjaukset oli taloyhtiössä vielä tekemättä. Lisäksi hissihankkeen käynnistymistä hankaloitti, jos rakennuksessa oli 3-asuinkerrosta tai vähemmän, asuntojen oli vähän kerrosta kohden, maantasoiset asunnot, korkeintaan keski-ikäinen asukasrakenne sekä rakennuksen syrjäisestä sijainnista johtuva asuntojen vähäinen kysyntä niin kaupunkiseutujen lähiöissä kuin syrjäseuduillakin. (Rönkä & Kallio 2002.)

Rönkä & Kallio 2002 -tutkimuksessa havaittiin, että ennen vuotta 1940 rakennetuissa taloissa asui huomattavan paljon asukkaita, jotka eivät kokeneet hissittömyyden rajoittavan merkittävästi liikkumista. Tätä voidaan pitää hissitarpeen kartoituksen osalta merkittävänä havaintona. Vastaajat eivät myös uskoneet käyttävänsä taloyh-

tion tiloja hissirakentamisen seurauksena ja hissini ei koettu nostavan asunnon arvoa tai helpottavan asunnon myyntiä. Tulosten tulkittiin tietoisesti hissittömän kerrostaloasumisen valinnaksi. Hissirakentamisen suosio lisääntyi, kun liikkumisen esteettömyys alkoi koskea itseä tai lähipiiriä. Hissirakentamista mietittiin harvoin tapauksissa, joissa taloyhtiön suuret peruskorjaukset olivat tulossa. Hissirakentamisen kriittisiä mielipiteitä perusteltiin asunnon alimpien kerrosten sijainnilla, hyvällä terveyden tilalla ja hyötyliikunnalla sekä pelättiin lisääntyvää rappukäytävän melua tai pilaantumista ja asumiskustannusten nousua. Lisäksi huomionarvoista on määritelmä hissittömästä talosta suomalaisena halvan asumisen tyyppitalona. Kerrostalon hissittömyys haluttiin säilyttää, jos hissirakentaminen on hankalaa, rakennuksen sijainti on kuntarakenteessa syrjäinen ja jos asuntojen kysyntä on vähäinen myös hissillisten talojen osalta. Nuorille, opiskelijoille ja yksin asuville halpa, hissiton perustalo katsottiin olevan toimiva ratkaisu. Tutkimuksessa ehdotettiin hissittömyystiedon lisäämistä talon kuntoarvion yhteydessä, joka kertoisi talon sopimattomuudesta vanhoille tai liikkumisesteisille asukkaille. Lisäksi hissirakentamisen tulkittiinkin olevan osa nykyaikaista palvelukulttuuria, jossa asuinkerrostalossa ostetaan apua pystysuoraan liikkumiseen ja hissirakentaminen on siten osa asuntoalueen palvelukulttuurin kehittämistä. Hissirakentaminen nähtiin kotipalvelujen ohella merkittävänä tekijänä, jolla edistetään ikääntyneiden kotona asumista. (Rönkä & Kallio 2002.)

Laurinkari ym. tutkimuksessa (2005) senioritaloihin muuttaneiden hissitarpeita tarkasteltiin osana asumisratkaisujen perusteita. Oleellista oli selvittää senioritalojen asukkaiden nykyisiä asumiskokemuksia sekä missä määrin senioritaloasuminen vastasi asumiselle asetettuja odotuksia ja toiveita. Toisaalta selvitettiin missä elämäntilanteessa ja millaisista asuinoloista senioritaloihin hakeudutaan. Tutkimusraportti sisälsi kahden tutkimuksen tuloksia. Aikuisväestön asumispreferenssejä Kuopiossa ja Siilinjärvellä kartoittaneessa tutkimuksessa hissini merkityksen havaittiin kasvavan suoraviivaisesti iän mukana. Toisaalta havaittiin tilantarpeen vähenevän iän kasvaessa ja asunto vaihdetaan usein pienempään. Asumisuralla hakeudutaan omakotitaloista kerrostaloasuntoihin ja reuna-alueilta aluekeskuksiin, kuten ydinkeskustaan ja lähiöiden keskustoihin. Keskeistä on tarve päästä esteettömään asuntoon, taloon ja asuinympäristöön, jossa palvelut ovat lähellä.

Esteettömyys määriteltiin pääosin hissini käyttömahdollisuudeksi. Lisäksi ikääntyneiden asumispreferenssien erityispiirteitä selitettiin toimintakyvyn alenemisella. Tällöin asumisen esteettömyys, turvallisuus, viihtyvyttä edistävät tekijät sekä totuttujen asuinolojen merkitys huomattiin korostuvan. Senioritalossa asuvien asumistarpeita ja toiveita kartoittaneissa tutkimuksissa vastaajien keski-ikä oli 74 vuotta, kaksi kolmesta oli naisia ja miehistä suurin osa oli naimisissa. Naisista puolet ei ollut naimisissa. Keskeisiksi senioritaloon muuton syitä olivat oman tai puolison terveydentilan heikkeneminen. Tällöin mahdollisuus muuttaa varustetasoltaan parempaan asuntoon ja asuintaloon oli tärkeä muuttomotiivi. Hissini puuttuminen vastaajan edellisestä asuintalosta oli tärkeä muuttoperuste. Asuinympäristön, asuinrakennuk-

sen ja asunnon esteettömyys oli ikääntyneille erityisen tärkeää asuintalon valinnassa. Esteettömyyden yhteydessä korostui hissien käyttömahdollisuus. Hissi myös lisäsi asumisviihtyvyyttä. Asuinympäristön, asuintalon ja asunnon esteettömyys korostui keskeisenä ikääntyneiden asumistarpeena kaikilla taustatekijöillä mitattuna, ja jossa hissittömyys oli merkittävä muuttoa perusteleva syy kerrostalokannasta senioritaloon. (Laurinkari ym. 2005.)

3 Keskustelua hissitilanteesta ja hissirakentamisen tarpeesta

Aiempien tutkimusten perusteella Suomessa näyttäisi olevan merkittävä hissirakentamisen tarve vanhassa asuinkerrostalokannassa. Vuonna 1995 Suomessa oli 50 000 porrashuonetta vähintään 3-kerroksisissa asuinkerrostaloissa (Rönkä ym. 1997). Asuntoja hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa taloissa oli 405 000, asukkaita 670 000 ja yli 65-vuotiaita asukkaita 101 000⁵. Toisin sanoen vähintään 3-kerroksisissa rakennuksissa hissittömiä asuntoja oli 40 % kaikista asunnoista sekä 65 vuotta täyttäneitä ja hissittömissä taloissa asuvia oli 41 % kaikista vähintään 3-kerroksisissa rakennuksissa asuvista 65 vuotta täyttäneistä. Hissittömyys kohdentui erityisesti 3-kerroksisten asuinkerrostalojen ongelmaksi. Ainoastaan 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa porrashuoneita oli 39 000, joka oli 78 % kaikista vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä rakennuksissa sijaitsevista porrashuoneista. Asukkaita ainoastaan 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa oli 507 000 (76 %) ja 65 vuotta täyttäneitä asukkaita 69 000 (68 %). (myös Rönkä ym. 1997; 13–14, 22.)

Kaupunkikohtaisessa tarkastelussa matalien kerrostalojen hissittömyys myös korostui. Rönkä ym. -tutkimuksessa (1997) Espoon ja Helsingin osalta todettiin, että eri vuosikymmenillä rakennetuista hissittömistä taloista valtaosa oli 3- tai 4-kerroksisia taloja. Helsingissä 3-kerroksisten talojen hissittömyys painottui 1970–80-luvuilla rakennettuihin taloihin. Kuopion osalta raportoitiin, että hissittömyys oli erityisesti 4-kerroksisten asunto-osakeyhtiöiden sekä 3-kerroksisten kiinteistöosakeyhtiöiden ongelma. Joensuussa kaksi kolmesta asuinkerrostalosta oli hissitön, ja lähes kaikki hissittömät talot olivat 3-kerroksisia. Lisäksi huomattava osa Joensuun hissittömistä taloista sijaitsi kaupungin keskustassa, joissa asuvista asukkaista jopa puolet oli 65

⁵ Ilmoitetut luvut yli 65-vuotiaiden osalta on laskettu Rönkä ym. -tutkimuksen (1997, 22) valtakunnallista hissitilannetta kuvaavasta taulukosta. Kuten jo aiemmin on todettu, taulukosta oletettiin puuttuvan asuinkerrostalon otsikko. Taulukossa ilmoitetut asuinkerrostalotietojen kokonaissummat sisälsivät myös 1- ja 2-kerroksisten asuinkerrostalojen lukumäärät. Tässä kohdin kokonaislukumääristä kyseisten rakennusten tiedot on vähennetty vertailtavuuden vuoksi.

vuotta täyttäneitä henkilöitä. Myös Hämeenlinnassa hissittömistä taloista suurin osa oli korkeintaan 3-kerroksisia taloja. (Rönkä ym. 1997, 22–28.) Vastaavasti neljän yksittäisen kaupungin hissiselvitykset paikansivat hissiongelman mataliin kerrostaloihin. Espoossa, Vantaalla ja Tampereella ja Oulussa oli sekä lukumääräisesti että suhteellisesti eniten 3- ja 4-kerroksisia hissittömiä taloja, jotka oli rakennettu 1960–70-luvuilla. Hissittömyys paikantui tietyille kaupunkien osa-alueille, joissa useimmiten oli myös kaupungin vanhin asukasrakenne. Lisäksi taloyhtiökyselyssä painottui pienten, alle 4 porrashuoneen ja 3- ja 4-kerroksisten talojen hissittömyys, jotka oli rakennettu vuosina 1970–79 (Rönkä & Kallio 2002).

Matalien, 3- ja 4-kerroksisten talojen hissittömyyttä on tyypillisesti perusteltu kustannussyillä (Ks. esim. Rönkä ym. 1997, 31.). Asukaskyselyissä hissirakentamista vastustivat vain alemmissa kerroksissa asuvat, nuoret ja lapsettomat henkilöt. Asunnonhankinta ja korkeat asumismenot, muuttoaikeet, hyvä terveyden tila, vähäiset kontaktit talon asukkaisiin sekä uskomus hissirakentamisen vähäisestä vaikutuksesta asunnon arvoon perustelivat asukkaiden kriittistä suhtautumista hissihankintaan. Taloyhtiökyselyssä hissirakentamista hankaloitti muun muassa rakennuksen valmistuminen 1980-luvulla tai myöhemmin, suurien peruskorjausten tekemättömyys, rakennuksen korkeintaan 3-asuinkerrosta, asuntojen vähäinen määrä kerrosta kohden, korkeintaan keski-ikäinen asukasrakenne sekä syrjäisten seutujen asuntomarkkina-tilanne. (Rönkä & Kallio 2002.)

Varsinkin asukaskyselyssä esitetyt hissirakentamisen kriittiset argumentit vaikuttavat paitsi egoistisilta myös kansantaloudellisesti epälaskelmoiduilta. Sosiaali- ja terveysalan tutkimus- ja kehittämiskeskus on laskenut vuosituhannen vaihteen tyypillisellä 100 000 euron hissien hankintahinnalla, 12 asunnolla ja 25 vuoden pankkilainalla kustannusten jakautumisen eri rahoittajien välillä (Ks. liitetaulukko 1). Laskelmassa käytettiin Valtion asuntorahaston myöntämää 50 % hissiavustusta rakennuskustannuksista sekä eräiden kuntien myöntämää 10 % lisäävustusta. Taloyhtiölle jäi maksettavaksi 40 % rakentamiskustannuksista. Laskelmia verrattiin kotipalvelukäynneistä aiheutuviin vuosikustannuksiin, jossa yksi viikoittainen käynti maksoi 2000 euroa vuodessa. Näin ollen Valtion asuntorahaston myöntämien hissiavustusten kustannusrasitukset kansantaloudelle ovat lähes saman verran kuin 1,5 asukkaan viikoittaiset kotipalvelukäynnit vuodessa. Jos siis kyseiset kotipalvelukäynnit hissien ansiosta säästyvät, ovat hissien rakentamiskustannukset maksaneet itsensä takaisin säästyneinä hoivapalvelukuluina. (Stakes, 2005.) Lisäksi kunnille aiheutuva 600 euron hissikohtainen lisälasku on monessa suhteessa alhainen kaupunkien menotaloudelle. Esimerkiksi Oulun kaupunki on raportoinut 600 000 euron lisälaskusta, jonka hissittömyydestä aiheutuvat kotipalveluiden kustannukset kaupungille vuosittain muodostavat (Ks. luku 2.2).

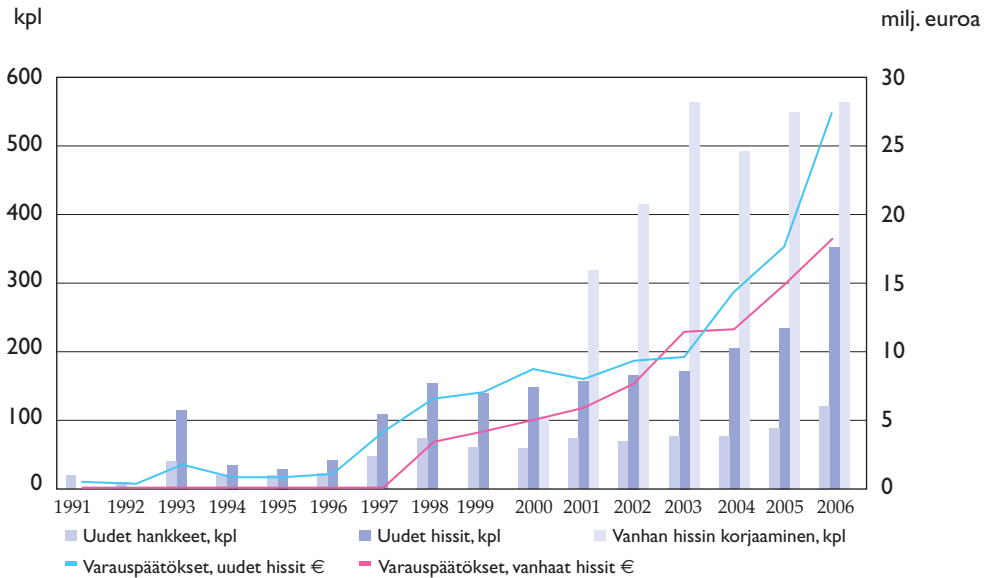
Hissirakentamisen kansantaloudellisesti kustannuslaskelmat perustelevat osaltaan esitettyä väitettä, jossa hissirakentaminen yhdistettiin osaksi nykyaikaista palvelukulttuuria (Ks. Rönkä & Kallio 2002, 62). Hissirakentaminen nähtiin kotipalvelujen

ohella merkittävänä keinona, jolla edistetään ikääntyneiden kotona asumista. Toisaalta myös ikääntyneet itse toivoivat kotona asumisen jatkuvan mahdollisimman pitkään, jota keskeisesti edisti asuinrakennuksen hissivaruste. Kotona asumisen edistäminen nähtiin hillitsevän merkittävästi väestön ikääntymisestä aiheutuvin kustannusten kasvua, jota perusteli sekä yksittäisten kuntien että Stakesin esittämät kustannuslaskelmat kotipalvelun aiheuttamista lisäkustannuksista palvelurakenteelle. Väestöennusteet puolestaan perustelevat runsasta hissirakentamisen edistämistä, jos palvelurakenteen kustannuspaineita pyritään kotona asumisen osalta hillitsemään. Vuoden 2005 lopussa Suomessa 65 vuotta täyttäneitä oli 840 000, joista yli 75-vuotiaita oli 390 000 ja yli 85-vuotiaita 90 000 (Stakes 2007). Vuoteen 2035 mennessä 65 vuotta täyttäneitä ennustetaan olevan 1 450 000, joka on noin neljännes koko väestöstä. Vastaavasti 75 vuotta täyttäneiden määrä kasvaa yli kaksinkertaiseksi ja 85 vuotta täyttäneiden määrä kohoaa yli kaksi ja puolikertaiseksi. Yhdistettynä väestöennusteet asumiseen, ennakoidaan 40 % asunnoista olevan yli 65-vuotiaiden käytössä jo vuonna 2020 (Välikangas 2006, 14). Esimerkiksi vuonna 2005 uusia kerrostaloasuntoja rakennettiin 13 000, joka 1,2 miljoonan asuinkerrostaloissa sijaitsevasta asuntokannasta oli vain 1,1 %. Näin ollen myös tulevaisuudessa ikääntyvä väestö asuu olemassa olevassa ja ikääntyvässä asuntokannassa, joista vuoden 1995 tietojen perusteella 40 % oli hissittömiä. Lisäksi huomionarvoista on kaupunkien hissiselvitysten havainto ikääntyneiden sijoittumisesta hissillisen ja hissittömän kerrostalokannan välillä epätasaisesti, joka tulevaisuudessa tulee lisääntymään kaupunkien väestöennusteiden perusteella.

Miten sitten lisääntyvään hissittömyyden ongelmaan on viime vuosina vastattu? Esimerkiksi Hissivanhaan kerrostaloon -tutkimuksessa (Rönkä ym. 1997) esitetetyn toimenpideohjelman päätaavoitteena oli vuosina 1997–2001 nostaa hissirakentaminen vuositasolle 300 hissiä / vuosi. Vuosina 2002–2007 tavoitteena oli rakentaa 400 hissiä vuodessa. Tavoitteeseen pyrittiin muun muassa nostamalla Valtion asuntorahaston hissirakentamisavustus 50 prosenttiin, hissirakentamisesta tiedottamalla, tutkimuksella hissirakentamisen seurauksista, liiketoiminta- ja palveluketjujen parantamisella sekä hissitilastoinnin kehittämällä. (Rönkä ym. 1997, 95–99.)

Valtion asuntorahastossa tehdyn selvityksen (2007) perusteella kyseiset tavoitteet eivät kuitenkaan täysin ole toteutuneet (Ks. kuvio 1.). Vuosina 1997–2001 uusia hissejä rakennettiin vuosittain 110–159, kun tavoite oli 300 uutta hissiä vuosittain. Vuosina 2002–2007 rakennettiin puolestaan 168–352 hissiä vuosittain, kun tavoite oli 400 hissiä vuodessa. Toisaalta hissirakentaminen on jatkuvasti lisääntynyt ja vuonna 2006 oltiin jo lähellä 400 uuden hissien vuositavoitetta. Luonnollisesti uusien hissien rakentamisen seurauksena myös uusiin hissien rakentamiseen myönnetty avustukset ovat vuosittain kasvaneet ja vuonna 2006 uusien hissien varauspäätösten kokonaissumma oli 27,4 miljoonaa euroa. Uusien hissien rakentamisen ohella, myös vanhojen hissien peruskorjaaminen on sekä luku- että avustusmääräisesti jatkuvasti lisääntynyt. Vuonna 2006 korjattiin 563 vanhaa hissiä, joita avustettiin 18,2 miljoonalla eurolla.

Kuvio 1. Hissiavustusten kohdentuminen Lähde: Valtion asuntorahasto 2007.



Tässä tutkimuksessa tarkasteltiin erikseen myös neljän kaupungin hissiselvityksiä, joissa hissililannetta oli selvitetty seikkaperäisesti. Hissiselvitykset olivat osa erikseen nimettyjen hissityöryhmien työskentelyä, joiden tavoitteena monissa tapauksissa oli laatia kaupunkikohtainen hissiohjelma. Näin ollen kyseisten kaupunkien toimenpiteiden tuloksia vuosina 2003–2007 voidaan tarkastella taulukossa 2. Tarkastelujaksolla lukumääräisesti eniten hissejä rakennettiin Ouluun, kaikkiaan 47 uutta hissiä.

Taulukko 2. Hissikohteita ja uusia hissejä eräissä kaupungeissa vuosina 2003–2007.

| Kunta | Kohteita | Hissejä |
|---------|----------|---------|
| Espoo | 6 | 20 |
| Vantaa | 7 | 24 |
| Tampere | 9 | 34 |
| Oulu | 22 | 47 |

Lähde: Valtion asuntorahasto, julkaisematon tilasto

4 Tutkimuksen toteuttaminen

4.1

Tutkimuskysymykset – mitä tutkittiin?

Edellä kirjallisuuskatsauksen osalta todettiin, että Suomessa on 2000-luvulla tehty varsin paljon hissiasiaan liittyviä kysely- ja haastattelututkimuksia. Lisäksi muutamasta Suomen suurimmasta kunnasta on saatavilla selvityksiä, joissa hissitöntä kerrostalokantaa on seikkaperäisesti tarkasteltu ominaisuustietojen ja asukkaiden ikärakenteen perusteella. Toisaalta kuntien hissiselvitykset oli tehty kirjavalla rekistereiden määrittely- ja poimintakäytännöillä tai käytetyistä poimintakriteereistä ei ollut tietoja saatavilla.

Valtakunnallisia, yksityiskohtaisia ja nykytilannetta kuvaavia tilastollisia analyysjä Suomen hissitilanteesta ei ole tehty 2000-luvulla. Viimeisin tutkimus perustuu Väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin vuodelta 1995, jossa hissitilanteen tilastollinen analyysi ei edes ollut tutkimuksen päätavoite (Ks. Rönkä ym. 1997). Tilastokeskus julkaisee vuosittain Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisteriin perustuvan tilastojulkaisun, jossa esitetään hissillä varustettujen asuinkerrostalojen lukumäärä maakuntien ja koko maan tasolla. Rakennusten ominaisuustietojen osalta esitetään ainoastaan alle 4-kerroksisten ja vähintään 4-kerroksisten talojen lukumäärä, joissa varusteena on hissi. Tarkempia rekistereihin perustuvia tilastotietoja hissittömyyden jakautumisesta rakennus- ja asukaskannassa ei ole saatavissa. Esimerkiksi ikääntyneiden asukasryhmien sijoittumisesta hissittömään asuinrakennuskantaan ei maakunta- ja valtakunnan tasolla ole lainkaan tehty 2000-luvulla. Ainoastaan muutaman kaupungin erilliset hissiselvitykset tekevät hissitilanteen tarkastelussa positiivisen poikkeuksen.

Kyseisiin havaintoihin perustuen tässä tutkimuksessa pyritään löytämään vastaukset kysymyksiin, jotka jakaantuvat seuraavasti:

- Kuinka paljon lukumääräisesti ja suhteellisesti asuinkerrostaloja on koko maassa, maakunnissa ja eräissä kaupungeissa, joissa ei ole hissiä?
 - Miten hissittömyys jakaantuu vähintään 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuinkerrostalojen perusteella?
- Kuinka paljon hissittömiä, vähintään 3-kerroksisia kerrostaloja on rakennuksen valmistumisvuoden perusteella?
- Kuinka paljon hissittömiä porrashuoneita on vähintään 3-kerroksisissa ja 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa?
- Kuinka paljon asuntoja on hissittömissä asuinkerrostaloissa?
 - Miten asunnot jakaantuvat 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuinkerrostalojen perusteella?
- Kuinka paljon asukkaita on hissittömissä asuinkerrostaloissa?
 - Miten asukasryhmät jakaantuvat hissittömien 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuinkerrostalojen perusteella?
 - Miten hissittömissä kerrostaloissa asuvat ikääntyneet jakaantuvat 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuinkerrostalojen perusteella?

4.2

Tutkimusaineisto ja menetelmät – miten tutkittiin?

Asuinkerrostalojen hissittömyyttä analysoitiin tilastoaineistojen perusteella, jotka saatiin Suomen ympäristökeskuksessa (SYKE) Väestötietojärjestelmän tiedoista suoritettujen rekisteriajojen tuloksena. Lähtöaineistoina olivat koko ympäristöhallinnon käyttöön hankitut, vuoden 2006 lopun tilannetta kuvaavat rakennus-, huoneisto- ja väestötiedot sekä niiden yhdistelmät. Kyseiset rekisteriajojen määrittely- ja poimintakriteerit kuvataan tässä luvussa, joita myös vertaillaan Tilastokeskuksen suorittamiin menetelmiin. Samoin tehdään katsaus Väestötietojärjestelmän sisältöön, sen historialliseen kehitykseen ja ongelmakohtiin.

4.2.1

Väestötietojärjestelmän kuvaus

Väestötietojärjestelmä on valtakunnallinen ja sähköinen rekisterijärjestelmä, joka sisältää perustiedot Suomen kansalaisista ja Suomessa vakinaisesti asuvista ulkomalaisista. Lisäksi Väestötietojärjestelmä sisältää ominaisuustietoja rakennuksista, huoneistoista, kiinteistöistä sekä käynnissä olevista rakennushankkeista. Väestötietojärjestelmä on maamme eniten käytetty perusrekisteri, jota hyödynnetään

muun muassa julkishallinnossa, vaalien järjestämisessä, verotuksessa, oikeushallinnossa, tutkimuksessa ja tilastoinnissa.

Väestötietojärjestelmää ylläpitävät maistraatit ja Väestörekisterikeskus. Tietojen rekisteröinti perustuu kansalaisten ja viranomaisten lakisääteisiin ilmoituksiin. Väestötietojärjestelmään rekisteröidään henkilöiden ja rakennusten yksilöintiä koskevat perustiedot. Henkilöistä talletetaan rekisteriin muun muassa nimi, henkilötunnus, sukupuoli, osoitetieto, kansalaisuus, äidinkieli, siviilisääty sekä syntymä- ja kuolintiedot. Rakennuksista rekisteröidään muun muassa rakennustunnus, sijainti, omistaja, pinta-ala, käyttötarkoitus, valmistumisvuosi, varusteet sekä liittymät infra-verkostoihin, kuten sähkö-, vesi- ja viemäriverkostoihin. Kiinteistöistä rekisteröidään muun muassa kiinteistötunnus, omistajan nimi ja osoite sekä kiinteistöllä sijaitsevat rakennukset. Rakennuksia ominaistietoineen on järjestelmässä yli kolme miljoonaa. (www.vaestorekisterikeskus.fi)

Rakennustietoja kirjataan, ylläpidetään ja tarkistetaan eri viranomaisten yhteistyönä. Tiedot rakennushankkeista saadaan kuntien rakennusvalvontaviranomaisilta. Ilmoitusvelvollisuus perustuu väestötietolakiin (507/1993) ja väestötietoasetukseen (886/1993). Maistraatit ylläpitävät henkilöiden ja huoneistojen välisiä asumiseen liittyviä yhteystietoja. Lisäksi maistraatit ylläpitävät rakennustietojen muutoksia ja korjauksia sekä osoite- ja äänestysaluetietoja yhteistyössä kuntien kanssa. Kiinteistörekisteriviranomaiset eli maanmittauslaitokset ja kaupunkien mittausosastot sekä vastaavat että ylläpitävät rakennusten sijoittumisesta oikeaan kiinteistöön rakennustunnusten perusteella. Tilastokeskus ylläpitää kunnan osa-aluekoodeja sekä yritys- ja yhteisötunnuksia, jotka toimitetaan väestötietojärjestelmään säännöllisin väliajoin. (www.vaestorekisterikeskus.fi)

Rakennusten lähiosoitteet ja keskipisteen koordinaattitiedot muodostavat väestötietojärjestelmässä koko maan kattavan osoitetietojärjestelmän perustan. Väestötietojärjestelmään rekisteröidyt henkilöt ovat liitettävissä rakennus- ja huoneistotunnusten avulla rakennusten keskipisteiden koordinaatteihin. Rakennukset voidaan yhdistää tunnistetietojen perusteella yhteiskunnan muihin perusrekistereihin. Tämä mahdollistaa väestötietojärjestelmän hyödyntämisen paikkatietosovelluksissa. (www.vaestorekisterikeskus.fi)

Väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisteri on luotu 1980-luvun alussa. Sen tietopohjan muodostaa vuoden 1980 väestö- ja asuntolaskennan yhteydessä loma-kyselyllä omistajilta tai asunnon haltijoilta kerätyt tiedot asunnoista ja rakennuksista. Vuodesta 1982 lähtien rakennus- ja huoneistotietoja on päivitetty tietojärjestelmään rakennushankeilmoituksilla, jotka täytetään haettaessa rakennuslupaa uutta rakennusta, laajennusta tai muutostöitä varten. Toisin sanoen vuoden 1982 jälkeen kuntien on velvoitettu toimittamaan rakennusten uusia ja muuttuneita tietoja Väestötietojärjestelmään. Rakennushankkeiden aloitus- ja valmistumistietoja kunnat ovat systemaattisesti toimittaneet. Sen sijaan päivityksiä ja korjauksia rakennustietoihin on Väestötietojärjestelmään saatu satunnaisesti, mikä on aiheuttanut ongelmia rekistereiden hyödyntämisessä. (www.stat.fi, myös www.vaestorekisterikeskus.fi)

Rakennus- ja huoneistotietoja tarkistettiin laajasti 1980-luvun puolivälissä sekä vuoden 1990 väestö- ja asuntolaskennassa. Koko 1980-luvun ajan Väestörekisterikeskuksen väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistotietoja tarkistettiin ja korjattiin eri tietojen osalta. Tarkistukset kohdennettiin asuinrakennuksiin ja asuntoihin sekä linkkitiedon eheyteen henkilö-, asunto-, rakennustietojen välillä. (www.stat.fi.)

Rakennuskantatilaston keskeisten tietojen peittävyys on suhteellisen hyvä ja tilaston laatu on suhteellisen suoraan riippuvainen lähdeaineiston laadusta. Rakennusten määrissä ja ominaisuustiedoissa on jonkin verran virheellisyysä, sillä kaikki muutostiedot eivät tule kattavasti väestötietojärjestelmää ylläpitävien viranomaisten tietoon. Myös niissä tiedoissa on puutteita, joita on alettu kerätä vasta vuoden 1980 tietopohjan perustamisen jälkeen. Tällaiset rakennusten ominaisuustietoja ovat esimerkiksi tiedot hissistä, parvekkeesta tai koneellisesta ilmastoinnista. Esimerkiksi Tilastokeskus on kehittänyt erilaisia Väestötietojärjestelmän käsittelysääntöjä, jotta rekisteritietoja on pystytty hyödyntämään vuosittaisen rakennus- ja asuntokantatilaston tekemisessä. (www.väestörekisterikeskus.fi, www.stat.fi)

4.2.2

Vertailu Tilastokeskuksen rekisteriajoihin

Suomen ympäristökeskuksessa toteutettujen rekisteriajojen vertailuaineistona on käytetty Tilastokeskuksen Valtion asuntorahastolle 21.6.2007 toimittamaa tilastoaineistoa, jossa esitetään asuinkerrostalojen lukumäärä rakennusvuosikymmenen, kerrosluvun ja hissitiedon perusteella vuoden 2006 lopussa. Vaikka väestötietojärjestelmän rekisteritietokanta on Tilastokeskuksella ja ympäristöhallinnolla sama, käyttää Tilastokeskus joiltakin osin erilaisia rekistereiden poimintakriteerejä tilastoaineiston tuotannossa kuin ympäristöhallinto. Seuraavassa kuvataan pääpiirteisesti hissitiedon osalta Tilastokeskuksen rekisteriajojen poiminta- ja päättelysäännöt:

- Asuinkerrostalokantaan luetaan käyttötarkoitukseltaan sellaiset luhtitalot (032) ja muut asuinkerrostalot (039), joissa asuu vähintään yksi ihminen joko vakituisesti tai tilapäisesti. Rakennuksen vuodenvaihteen käytössä olo tilanne päätellään ja tieto saattaa poiketa Väestötietojärjestelmän käytössä olo tilannetiedosta.
- Asuinkerrostalokantaan sisällytetään tyhjillään olevat kerrostalot, jos ne sisältävät asuntoja seuraavissa käytössä olo tilanne -luokissa: käytetään vakinaiseen asumiseen (01), käytetään muuhun tilapäiseen asumiseen (04) tai tyhjillään (05).
- Asuinkerrostalokantaan sisällytetään myös ne rakennukset, jotka ovat sisällyneet edellisvuoden rakennuskantaan ja rakennusta ei ole vuoden aikana purettu. Tämä siitä huolimatta, vaikka rakennus ei rekisterin mukaan sisällä asuntoja. Hissitietojen osalta Tilastokeskus on lisännyt noin kahdelle sadalle, uudehkolle

ja vähintään 4-kerroksiselle asuinkerrostalolle hissimerkinnän. Tilastokorjausta on perusteltu vuonna 1995 voimaan tulleella G1 rakentamismääräyskokoelmalla, jonka mukaan vähintään 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa on oltava hissi.

Kyseisillä rekisteripoinninnoilla ja määrittelyillä Tilastokeskus saa Suomen asuinkerrostalokannaksi 55 105 rakennusta. Tilastokeskuksen käyttämä asuinkerrostalokanta ja tässä tutkimuksessa käytetty asuinkerrostalokanta ovat sangen lähellä toisiinsa. Erotus on 227 rakennusta, jota voidaan pitää marginaalisena rekistereiden ominaisuustiedoissa esiintyvien ongelmien johdosta.

4.2.3

Tehtyjen rekisteriajojen ja määrittelyjen kuvaus

Tämän selvityksen lähtöaineistona on koko ympäristöhallinnolle hankittu väestörekisteripointinta, joka on poikkileikkaushetken tilanne väestöstä ja rakennuskannasta vuoden 2006 lopussa. Samaa Väestötietojärjestelmän rekisteriaineistoa käyttää myös Tilastokeskus omassa tilastotuotannossa. Tässä luvussa raportoidaan Väestötietojärjestelmän tietoihin kohdistuneet pointinta- ja päättelykriteerit, joiden perusteella tämän tutkimuksen hissitilastot on tuotettu. Kaiken kaikkiaan rekistereiden pointintakriteerit ja niiden tuottamat tilastoaineistot on pyritty pitämään mahdollisimman vertailukelpoisia Tilastokeskuksen kanssa.

Väestötietojärjestelmästä seulottiin mukaan kaikki ne asutut tai huoneistoja sisältävät rakennukset, joiden käyttötarkoitus on luhtitalot (032) tai muut kerrostalot (039). Käytössä olo tilanteen luokista ovat mukana seuraavat luokat: käytetään vakinaiseen asumiseen (01), käytetään muuhun tilapäiseen asumiseen (04) ja tyhjillään (05). Lisäksi ympäristöhallinnon aineisto sisältää muutamia asuttuja rakennuksia, joiden luokitustieto poikkeaa Väestötietojärjestelmän käytössä olo tilanne -tiedosta. Näillä pointintamäärittelyillä päädyttiin asuinkerrostalokantaan, joka sisälsi 54 828 rakennusta vuoden 2006 lopussa.

Kaikki tässä tutkimuksessa hyödynnetyt rakennusten lisämäärittelyt tuotettiin huoneisto- ja väestötiedoista. Näitä ovat porraskäytävien lukumäärä rakennuksittain, asuntojen lukumäärä rakennuksittain, rakennusten ikäjakauma sekä asukkaiden ikäjakauma. Porrashuoneiden lukumäärä tuotettiin huoneistokannasta huoneistotunnisteen porraskirjainta hyödyntäen. Näin saatiin rakennuskohtainen hissittömien porrashuoneiden lukumäärätieto sekä niissä sijaitsevien asuntojen eli huoneistojen määrä. Lisäksi 2000-luvulla valmistuneisiin vähintään 4-kerroksisiin asuinkerrostaloihin lisättiin hissimerkintä. Lisäys perustuu vuonna 1995 voimaan tulleeseen G1 rakentamismääräyskokoelmaan, jonka mukaan vähintään 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa on oltava hissi. Lisäys on myös vastaava Tilastokeskuksen rekisteripointintojen kanssa.

Rakennuskohtainen asukasmäärä tuotettiin väestötiedoista, jossa hyödynnettiin rakennustunnustietoja. Asukkaat jaettiin ikäluokittain alle 55-vuotiaat, 55–64-vuotiaat, 65–74-vuotiaat sekä vähintään 75-vuotiaat. Väestötiedoista tuotetut asukasmäärät ikäryhmittäin yhdistettiin rakennustunnusten perusteella rakennuksiin ja väestömäärät laskettiin yhteen rakennustunnusten perusteella.

Lisäksi ympäristöhallinnon toimintaympäristö antaa mahdollisuuden ulottaa hisittämyyden tarkastelu kuntatasoa syvemmälle, jolloin päästään kiinni paitsi rakennukseen, huoneistoon myös asukkaaseen. Käytännössä tämä tarkoittaa rakennusten ominaisuustietojen ja asukasrakenteen esitystä kartta- ja paikkatietona rakennusten koordinaatiopisteiden avulla. Tällöin on kuitenkin huomioitava tietosuojan asettamat rajoitteet.

5 Tulokset – hissitilanne 2006

5.1

Rakennukset

Väestötietojärjestelmän rekisteritietojen perusteella Suomessa on 37 800 vähintään 3-kerroksista asuinkerrostaloa. Näistä noin puolet eli 18 700 on hissittömiä asuinkerrostaloja. Ennen vuotta 1960 valmistuneista asuinkerrostaloista 71 % on hissittömiä. Vuosina 1960–1970 valmistuneista 51 % ja vuoden 1970 jälkeen valmistuneista 37 % on hissittömiä asuinkerrostaloja. Maakunnista lukumääräisesti eniten hissejä puutuu Uudeltamaalta. Uudellamaalla hissittömiä, vähintään 3-kerroksisia asuinkerrostaloja on lähes 6 580 kappaletta, joka on 48 % koko maakunnan asuinkerrostalokannasta. Myös Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa on lukumääräisesti paljon hissittömiä kerrostaloja. Toisaalta kyseisissä maakunnissa on myös lukumääräisesti suurin asuinkerrostalokanta, joka osittain selittää muita maakuntia suurempaa hissittömien rakennusten määrää. Jos tarkastellaan hissittömien talojen suhteellista osuutta, näyttää hissittömyyden ongelma paikantuvan tiettyihin Itä-Suomen maakuntiin ja Itäiselle Uudellemaalle. Näissä maakunnissa hissittömiä asuinkerrostaloja on lähes kaksi kolmasosaa asuinkerrostalokannasta. Lisäksi kyseisissä maakunnissa on vuoden 1970 jälkeen rakennettu huomattavasti enemmän hissittömiä kerrostaloja kuin mitä keskimäärin Suomessa.

Kaupungeittain tarkasteltuna Itä-Suomen kaupungeissa on suhteellisesti vähiten hissillä varustettuja vähintään 3-kerroksisia kerrostaloja. Sen sijaan lukumäärän perusteella hissittömiä asuinkerrostaloja on eniten Etelä-Suomen kaupungeissa, joissa on myös suurin asuinkerrostalokanta. Lukumääräisesti eniten vähintään 3-kerroksisia hissittömiä taloja on Helsingissä, lähes 3930 taloa.

Jos vähintään 3-kerroksisia hissittömiä taloja oli suhteellisesti eniten Itä-Suomen kaupungeissa ja maakunnissa, niin vain 4-kerroksisten talojen kohdalla korostuu pääosin Etelä- ja Länsi-Suomen maakunnat ja kaupungit. Lukumääräisesti eniten hissittömiä asuinkerrostaloja on Uudellamaalla (1147 kpl), joka on lähes puolet koko

hissittömästä 4-kerroksisesta rakennuskannasta Suomessa. Suhteellisesti suurin hissittömien 4-kerroksisten talojen osuus on Pohjanmaalla. Kaiken kaikkiaan Suomen 4-kerroksisesta asuinrakennuskannasta noin kolmannes on hissittömiä.

4-kerroksisten talojen osalta hissittömyys näyttäisi jakaantuvan saman maakunnan eri kaupunkien välillä epätasaisesti. Esimerkiksi Uudenmaan maakunnassa Vantaalla on 309 kerrostaloa, joista vain 17 on hissiton. Sen sijaan Helsingissä hissittömiä 4-kerroksisia asuinkerrostaloja on 915, joka on lähes puolet 4-kerroksisesta rakennuskannasta. Toisaalta Helsingissä on runsaasti vanhaa asuinkerrostalokantaa, mutta vielä 1960–70 -luvulla valmistuneista puolet on hissittömiä (ks. myös taulukko 4.). Vantaalla hissittömiä on kaksi viidestä 1960–70 -luvulla valmistuneista. Vastaava tilanne erottuu Porin ja Vaasan välillä. Tampereen ja Turun 4-kerroksisten hissittömien talojen määrä korostuu, mutta Helsingin määrään verrattuna niitä on vain murtoosa. Toisaalta Turussa on lukumääräisesti yhtä paljon 4-kerroksisia asuinkerrostaloja kuin Vantaalla. Turussa joka kolmannesta 4-kerroksisesta asuinkerrostalosta puuttuu hissi, kun Vantaalla vain 5,5 prosentissa 4-kerroksisista rakennuksista.

Lukumääräisesti parhaan kuvan hissirakentamisen tarpeesta antaa hissittömyyden tarkastelu porraskäytävän perusteella (ks. taulukko 7.). Suomessa on vähintään 3-kerroksissa asuinkerrostaloissa kaikkiaan 42 700 porraskäytävää, joissa ei ole hissiä. 4-kerroksisissa taloissa on 6000 hissittöntä porraskäytävää, joka 14 % kaikista vähintään 3-kerroksisista hissittömistä porraskäytävästä. Jos hissittömien porrashuoneiden määrää verrataan hissittömien rakennusten määrään, on vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa keskimäärin 2,6 porrashuonetta (ks. myös taulukko 2). Vastaavasti vain 4-kerroksisissa hissittömissä taloissa on keskimäärin 2,5 porrashuonetta. Lukumääräisesti eniten hissittömiä porrashuoneita vähintään 3-kerroksisissa ja 4-kerroksisissa taloissa on Uudellamaalla. Vähintään 3-kerroksisten osalta myös Pirkanmaan hissittömien porrashuoneiden lukumäärä korostuu.

Taulukko 3. Vähintään 3-kerroksiset asuinkerrostalot rakennuksen valmistumisvuoden mukaan maakunnittain, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Maakunta | Kaikki rakennukset | | | Ennen vuotta 1960 rakennetut | | | Vuosina 1960-1970 rakennetut | | | Vuoden 1970 jälkeen rakennetut | | |
|-------------------|--------------------|----------------|-------------|------------------------------|----------------|-------------|------------------------------|----------------|-------------|--------------------------------|----------------|-------------|
| | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % |
| Satakunta | 1 171 | 506 | 43,2 | 164 | 132 | 80,5 | 734 | 302 | 41,1 | 273 | 72 | 26,4 |
| Pirkanmaa | 3 485 | 1 618 | 46,4 | 556 | 421 | 75,7 | 1 551 | 786 | 50,7 | 1 378 | 411 | 29,8 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 1 610 | 720 | 44,7 | 197 | 139 | 70,6 | 699 | 358 | 51,2 | 714 | 223 | 31,2 |
| Päijät-Häme | 1 767 | 792 | 44,8 | 248 | 195 | 78,6 | 1 005 | 433 | 43,1 | 514 | 164 | 31,9 |
| Varsinais-Suomi | 3 380 | 1 208 | 35,7 | 494 | 303 | 61,3 | 1 844 | 562 | 30,5 | 1 042 | 343 | 32,9 |
| Keski-Suomi | 1 742 | 815 | 46,8 | 207 | 151 | 72,9 | 866 | 433 | 50,0 | 669 | 231 | 34,5 |
| Uusimaa | 13 655 | 6 576 | 48,2 | 3 021 | 2 056 | 68,1 | 5 162 | 2 545 | 49,3 | 5 472 | 1 975 | 36,1 |
| Ahvenanmaa | 131 | 91 | 69,5 | 18 | 18 | 100,0 | 67 | 56 | 83,6 | 46 | 17 | 37,0 |
| Häme | 1 192 | 599 | 50,3 | 172 | 139 | 80,8 | 653 | 321 | 49,2 | 367 | 139 | 37,9 |
| Kymenlaakso | 1 332 | 786 | 59,0 | 261 | 208 | 79,7 | 737 | 449 | 60,9 | 336 | 129 | 38,4 |
| Etelä-Karjala | 1 106 | 583 | 52,7 | 121 | 96 | 79,3 | 517 | 302 | 58,4 | 468 | 185 | 39,5 |
| Lappi | 931 | 530 | 56,9 | 98 | 86 | 87,8 | 512 | 309 | 60,4 | 321 | 135 | 42,1 |
| Keski-Pohjanmaa | 250 | 141 | 56,4 | 29 | 21 | 72,4 | 127 | 80 | 63,0 | 94 | 40 | 42,6 |
| Etelä-Pohjanmaa | 433 | 267 | 61,7 | 31 | 28 | 90,3 | 228 | 162 | 71,1 | 174 | 77 | 44,3 |
| Pohjanmaa | 1 005 | 602 | 59,9 | 160 | 119 | 74,4 | 504 | 331 | 65,7 | 341 | 152 | 44,6 |
| Pohjois-Karjala | 866 | 590 | 68,1 | 77 | 66 | 85,7 | 467 | 363 | 77,7 | 322 | 161 | 50,0 |
| Pohjois-Savo | 1 796 | 986 | 54,9 | 196 | 113 | 57,7 | 940 | 539 | 57,3 | 660 | 334 | 50,6 |
| Etelä-Savo | 1 108 | 726 | 65,5 | 108 | 90 | 83,3 | 633 | 439 | 69,4 | 367 | 197 | 53,7 |
| Itä-Uusimaa | 430 | 285 | 66,3 | 38 | 32 | 84,2 | 253 | 163 | 64,4 | 139 | 90 | 64,7 |
| Kainuu | 457 | 311 | 68,1 | 47 | 34 | 72,3 | 266 | 182 | 68,4 | 144 | 95 | 66,0 |
| Koko maa | 37 847 | 18 732 | 49,5 | 6 243 | 4 447 | 71,2 | 17 765 | 9 115 | 51,3 | 13 841 | 5 170 | 37,4 |

Lähde: Väestötietojärjestelmä, Väestötietokeskus, PL 7, 00521 HELSINKI. Poiminta-ajankohta väestötietojen osalta 12/2006 ja muiden tietojen osalta 5/2007

Taulukko 4. Vähintään 3-kerroksiset asuinkerrostalot rakennuksen valmistumisvuoden mukaan eräissä kaupungeissa, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Kunta | Kaikki rakennukset | | | Ennen vuotta 1960 rakennetut | | | Vuosina 1960-1970 rakennetut | | | Vuoden 1970 jälkeen rakennetut | | |
|--------------|--------------------|----------------|------|------------------------------|----------------|-------|------------------------------|----------------|------|--------------------------------|----------------|------|
| | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % | Talot yht. | Ei hissiä yht. | % |
| Pori | 555 | 226 | 40,7 | 111 | 92 | 82,9 | 313 | 113 | 36,1 | 131 | 21 | 16,0 |
| Tampere | 2 272 | 899 | 39,6 | 419 | 304 | 72,6 | 890 | 362 | 40,7 | 963 | 233 | 24,2 |
| Lahti | 1 258 | 511 | 40,6 | 209 | 158 | 75,6 | 670 | 259 | 38,7 | 379 | 94 | 24,8 |
| Oulu | 1 245 | 502 | 40,3 | 178 | 122 | 68,5 | 514 | 232 | 45,1 | 553 | 148 | 26,8 |
| Jyväskylä | 1 050 | 365 | 34,8 | 133 | 84 | 63,2 | 459 | 150 | 32,7 | 458 | 131 | 28,6 |
| Espoo | 1 917 | 822 | 42,9 | 80 | 68 | 85,0 | 821 | 416 | 50,7 | 1 016 | 338 | 33,3 |
| Turku | 2 094 | 696 | 33,2 | 419 | 236 | 56,3 | 1 087 | 258 | 23,7 | 588 | 202 | 34,4 |
| Helsinki | 7 766 | 3 929 | 50,6 | 2 754 | 1 819 | 66,0 | 2 346 | 1 174 | 50,0 | 2 666 | 936 | 35,1 |
| Vantaa | 1 676 | 636 | 37,9 | 22 | 22 | 100,0 | 816 | 316 | 38,7 | 838 | 298 | 35,6 |
| Lappeenranta | 769 | 335 | 43,6 | 78 | 57 | 73,1 | 301 | 133 | 44,2 | 390 | 145 | 37,2 |
| Rovaniemi | 481 | 213 | 44,3 | 42 | 34 | 81,0 | 217 | 93 | 42,9 | 222 | 86 | 38,7 |
| Hämeenlinna | 531 | 263 | 49,5 | 77 | 51 | 66,2 | 270 | 140 | 51,9 | 184 | 72 | 39,1 |
| Kuopio | 1 085 | 464 | 42,8 | 117 | 50 | 42,7 | 511 | 209 | 40,9 | 457 | 205 | 44,9 |
| Joensuu | 559 | 339 | 60,6 | 46 | 36 | 78,3 | 264 | 188 | 71,2 | 249 | 115 | 46,2 |
| Imatra | 229 | 165 | 72,1 | 35 | 31 | 88,6 | 134 | 106 | 79,1 | 60 | 28 | 46,7 |
| Vaasa | 726 | 412 | 56,7 | 114 | 82 | 71,9 | 326 | 192 | 58,9 | 286 | 138 | 48,3 |
| Kouvola | 355 | 197 | 55,5 | 45 | 29 | 64,4 | 204 | 116 | 56,9 | 106 | 52 | 49,1 |
| Savonlinna | 306 | 204 | 66,7 | 36 | 29 | 80,6 | 163 | 111 | 68,1 | 107 | 64 | 59,8 |
| Kajaani | 364 | 238 | 65,4 | 41 | 28 | 68,3 | 210 | 134 | 63,8 | 113 | 76 | 67,3 |

Taulukko 5. 4-kerroksiset asuinkerrostalot maakunnittain, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Maakunta | Talot yht. | Ei hissiä | % |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| Etelä-Karjala | 256 | 34 | 13,3 |
| Satakunta | 214 | 29 | 13,6 |
| Etelä-Pohjanmaa | 102 | 20 | 19,6 |
| Häme | 289 | 59 | 20,4 |
| Pohjois-Savo | 344 | 74 | 21,5 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 331 | 73 | 22,1 |
| Pohjois-Karjala | 182 | 42 | 23,1 |
| Varsinais-Suomi | 623 | 165 | 26,5 |
| Keski-Suomi | 407 | 108 | 26,5 |
| Ahvenanmaa | 26 | 7 | 26,9 |
| Pirkanmaa | 614 | 168 | 27,4 |
| Lappi | 260 | 76 | 29,2 |
| Keski-Pohjanmaa | 46 | 14 | 30,4 |
| Etelä-Savo | 214 | 67 | 31,3 |
| Päijät-Häme | 300 | 97 | 32,3 |
| Kainuu | 94 | 31 | 33,0 |
| Itä-Uusimaa | 92 | 32 | 34,8 |
| Uusimaa | 3246 | 1152 | 35,5 |
| Kymenlaakso | 247 | 93 | 37,7 |
| Pohjanmaa | 173 | 74 | 42,8 |
| Koko maa | 8060 | 2415 | 30,0 |

Taulukko 6. 4-kerroksiset asuinkerrostalot kaupungeittain, tilanne vuoden 2006 lopussa

| 4-kerroksiset asuinkerrostalot | | | |
|--------------------------------|------------|-----------|------|
| Kunta | Talot yht. | Ei hissiä | % |
| Vantaa | 309 | 17 | 5,5 |
| Lappeenranta | 229 | 29 | 12,7 |
| Kuopio | 226 | 38 | 16,8 |
| Pori | 79 | 14 | 17,7 |
| Hämeenlinna | 108 | 20 | 18,5 |
| Imatra | 21 | 4 | 19,0 |
| Espoo | 410 | 96 | 23,4 |
| Joensuu | 132 | 31 | 23,5 |
| Rovaniemi | 182 | 45 | 24,7 |
| Oulu | 268 | 68 | 25,4 |
| Jyväskylä | 245 | 68 | 27,8 |
| Kouvola | 42 | 12 | 28,6 |
| Tampere | 376 | 119 | 31,6 |
| Kajaani | 84 | 28 | 33,3 |
| Turku | 320 | 111 | 34,7 |
| Lahti | 182 | 72 | 39,6 |
| Savonlinna | 70 | 28 | 40,0 |
| Vaasa | 138 | 64 | 46,4 |
| Helsinki | 1964 | 915 | 46,6 |

Taulukko 7. Hissittömien porrashuoneiden lukumäärä, vähintään 3-kerroksiset ja 4-kerroksiset rakennukset maakunnittain, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Maakunta | Vähintään 3-kerroksiset | 4-kerroksiset |
|-------------------|-------------------------|---------------|
| Ahvenanmaa | 178 | 16 |
| Keski-Pohjanmaa | 298 | 31 |
| Etelä-Pohjanmaa | 612 | 43 |
| Kainuu | 689 | 63 |
| Etelä-Karjala | 1 232 | 67 |
| Satakunta | 1 141 | 69 |
| Pohjois-Karjala | 1 308 | 81 |
| Itä-Uusimaa | 748 | 101 |
| Häme | 1 208 | 128 |
| Lappi | 1 239 | 143 |
| Etelä-Savo | 1 457 | 143 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 1 657 | 163 |
| Pohjanmaa | 1 381 | 172 |
| Pohjois-Savo | 2 017 | 175 |
| Päijät-Häme | 1 862 | 190 |
| Kymenlaakso | 1 814 | 209 |
| Keski-Suomi | 1 814 | 250 |
| Varsinais-Suomi | 2 622 | 394 |
| Pirkanmaa | 4 088 | 452 |
| Uusimaa | 15 296 | 3 113 |
| Koko maa | 42 661 | 6 003 |

5.2

Asunnot

Taulukko 8. Asunnot maakunnittain

| Taulukko 8. Asunnot maakunnittain, tilanne vuoden 2006 lopussa | | | | | | |
|--|-------------------------|----------------|-------------|----------------|----------------|-------------|
| Maakunta | Vähintään 3-kerroksiset | | | 4-kerroksiset | | |
| | Asuntoja yht. | Ei hissiä yht. | % | Asuntoja yht. | Ei hissiä yht. | % |
| Etelä-Karjala | 25 373 | 11 583 | 45,7 | 5 806 | 669 | 11,5 |
| Satakunta | 32 348 | 10 727 | 33,2 | 5 311 | 778 | 14,6 |
| Häme | 30 165 | 11 787 | 39,1 | 7 577 | 1 445 | 19,1 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 45 885 | 16 088 | 35,1 | 8 929 | 1 849 | 20,7 |
| Etelä-Pohjanmaa | 9 564 | 5 224 | 54,6 | 2 446 | 532 | 21,7 |
| Pohjois-Karjala | 19 296 | 12 202 | 63,2 | 4 529 | 1 034 | 22,8 |
| Pohjois-Savo | 41 746 | 19 123 | 45,8 | 8 199 | 1 952 | 23,8 |
| Ahvenanmaa | 2 307 | 1 531 | 66,4 | 520 | 135 | 26,0 |
| Varsinais-Suomi | 101 989 | 26 248 | 25,7 | 15 963 | 4 171 | 26,1 |
| Keski-Suomi | 47 459 | 17 631 | 37,1 | 10 814 | 2 853 | 26,4 |
| Lappi | 22 918 | 11 902 | 51,9 | 6 391 | 1 737 | 27,2 |
| Etelä-Savo | 23 460 | 13 519 | 57,6 | 4 804 | 1 453 | 30,2 |
| Pirkanmaa | 101 132 | 35 404 | 35,0 | 15 869 | 4 827 | 30,4 |
| Päijät-Häme | 49 661 | 16 737 | 33,7 | 7 753 | 2 419 | 31,2 |
| Keski-Pohjanmaa | 5 314 | 2 631 | 49,5 | 864 | 271 | 31,4 |
| Kainuu | 10 011 | 6 349 | 63,4 | 2 280 | 813 | 35,7 |
| Kymenlaakso | 33 540 | 17 021 | 50,7 | 5 871 | 2 253 | 38,4 |
| Uusimaa | 414 308 | 159 504 | 38,5 | 91 677 | 36 943 | 40,3 |
| Itä-Uusimaa | 10 407 | 5 972 | 57,4 | 2 482 | 1 068 | 43,0 |
| Pohjanmaa | 23 810 | 12 003 | 50,4 | 4 254 | 1 954 | 45,9 |
| Koko maa | 1 050 693 | 413 186 | 39,3 | 212 339 | 69 156 | 32,6 |

Suomessa vähintään 3-kerroksissa asuinkerrostaloissa on noin miljoona asuntoa. Asunnoista kaksi viidestä sijaitsee asuinkerrostalossa, joissa ei ole hissiä. Suomessa 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa on 212 000 asuntoa, joista kolmannes sijaitsee talossa, jossa ei ole hissiä.

Kuten myös rakennusten kohdalla, asuntoja hissittömissä vähintään 3-kerroksissa rakennuksissa on suhteellisesti eniten Itä-Suomen maakunnissa. Sen sijaan lukumääräisesti eniten hissittömiä asuntoja on Uudenmaan maakunnassa.

Taulukko 9. Asunnot kaupungeittain, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Kunta | Vähintään 3-kerroksiset | | | 4-kerroksiset | | |
|--------------|-------------------------|-----------|------|---------------|-----------|------|
| | Asuntoja yht. | Ei hissiä | % | Asuntoja yht. | Ei hissiä | % |
| Vantaa | 52 021 | 15 295 | 29,4 | 8 365 | 616 | 7,4 |
| Lappeenranta | 17 324 | 6 286 | 36,3 | 5 051 | 531 | 10,5 |
| Imatra | 5 983 | 3 816 | 63,8 | 618 | 117 | 18,9 |
| Kuopio | 27 339 | 9 241 | 33,8 | 5 502 | 1 056 | 19,2 |
| Pori | 17 872 | 5 405 | 30,2 | 2 081 | 459 | 22,1 |
| Hämeenlinna | 13 443 | 5 474 | 40,7 | 2 740 | 628 | 22,9 |
| Oulu | 38 130 | 11 905 | 31,2 | 7 465 | 1 756 | 23,5 |
| Joensuu | 13 627 | 7 740 | 56,8 | 3 460 | 832 | 24,0 |
| Rovaniemi | 12 275 | 4 990 | 40,7 | 4 639 | 1 132 | 24,4 |
| Espoo | 56 233 | 16 823 | 29,9 | 11 745 | 2 920 | 24,9 |
| Jyväskylä | 31 988 | 8 295 | 25,9 | 6 989 | 2 023 | 28,9 |
| Kouvola | 9 499 | 4 296 | 45,2 | 1 044 | 316 | 30,3 |
| Turku | 71 354 | 16 298 | 22,8 | 8 648 | 3 018 | 34,9 |
| Savonlinna | 7 137 | 4 227 | 59,2 | 1 728 | 626 | 36,2 |
| Tampere | 73 827 | 20 402 | 27,6 | 10 206 | 3 721 | 36,5 |
| Kajaani | 8 141 | 4 866 | 59,8 | 2 024 | 754 | 37,3 |
| Lahti | 37 248 | 10 697 | 28,7 | 4 788 | 1 866 | 39,0 |
| Vaasa | 18 146 | 8 460 | 46,6 | 3 552 | 1 751 | 49,3 |
| Helsinki | 254 201 | 104 737 | 41,2 | 58 666 | 30 480 | 52,0 |

Uudellamaalla on 160 000 hissitöntä asuntoa, joka on 39 % kaikista vähintään 3-kerroksissa hissittömissä taloissa sijaitsevista asunnoista. Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa on myös lukumääräisesti paljon hissittömiä asuntoja. Kaupungeista lukumääräisesti eniten hissittömiä asuntoja on Helsingissä, 105 000 asuntoa, joka on 39 % kaikista, vähintään 3-kerroksissa hissittömissä taloissa sijaitsevista asunnoista.

4-kerroksisissa hissittömissä taloissa sijaitsevia asuntoja on lukumääräisesti eniten Uudella maalla ja kaupungeista Helsingissä. Kaupunkien sisällä on eroja hissittömiä asuntojen jakautumisessa kerrosluvun mukaan.

Taulukko 10. Vähintään 3-kerroksisissa asuvat ikäryhmän, maakunnan ja eräiden kaupunkien mukaan, tilanne vuoden 2006 lopussa

| Maakunta | Kaikki ikäluokat | | | Alle 55-vuotiaat | | | 55-64 - vuotiaat |
|-------------------|------------------|----------------|-------------|------------------|----------------|-------------|---------------------|
| | Yht. | Ei hissiä | % | Yht. | Ei hissiä | % | Yht. |
| Varsinais-Suomi | 141 536 | 36 211 | 25,6 | 90 829 | 25 497 | 28,1 | 19 652 |
| Satakunta | 41 580 | 13 883 | 33,4 | 24 350 | 9 047 | 37,2 | 6 397 |
| Päijät-Häme | 71 481 | 23 577 | 33,0 | 43 676 | 15 873 | 36,3 | 11 154 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 62 222 | 21 338 | 34,3 | 45 207 | 16 098 | 35,6 | 6 611 |
| Pirkanmaa | 148 039 | 51 808 | 35,0 | 99 971 | 36 410 | 36,4 | 18 995 |
| Häme | 41 146 | 16 272 | 39,5 | 24 864 | 10 980 | 44,2 | 5 894 |
| Keski-Suomi | 64 472 | 23 574 | 36,6 | 44 248 | 16 507 | 37,3 | 7 597 |
| Uusimaa | 659 167 | 247 722 | 37,6 | 477 126 | 182 236 | 38,2 | 84 689 |
| Keski-Pohjanmaa | 7 095 | 3 618 | 51,0 | 4 400 | 2 484 | 56,5 | 1 013 |
| Etelä-Karjala | 33 865 | 15 479 | 45,7 | 21 020 | 10 192 | 48,5 | 4 637 |
| Pohjois-Savo | 60 101 | 26 941 | 44,8 | 38 210 | 18 315 | 47,9 | 8 046 |
| Pohjanmaa | 31 693 | 16 678 | 52,6 | 20 082 | 11 331 | 56,4 | 4 185 |
| Kymenlaakso | 44 553 | 22 327 | 50,1 | 25 962 | 14 072 | 54,2 | 7 095 |
| Lappi | 29 749 | 15 702 | 52,8 | 19 901 | 11 043 | 55,5 | 3 586 |
| Etelä-Pohjanmaa | 11 796 | 6 228 | 52,8 | 7 143 | 4 048 | 56,7 | 1 553 |
| Etelä-Savo | 30 490 | 17 583 | 57,7 | 17 506 | 10 962 | 62,6 | 4 531 |
| Itä-Uusimaa | 14 749 | 8 644 | 58,6 | 9 394 | 5 795 | 61,7 | 2 136 |
| Kainuu | 13 156 | 8 644 | 65,7 | 7 904 | 5 649 | 71,5 | 1 820 |
| Pohjois-Karjala | 25 759 | 16 346 | 63,5 | 16 906 | 11 115 | 65,7 | 2 993 |
| Ahvenanmaa | 2 800 | 1 786 | 63,8 | 1 969 | 1 265 | 64,2 | 346 |
| Koko maa | 1 535 449 | 594 361 | 38,7 | 1 040 668 | 418 919 | 40,3 | 202 930 |
| Kunta | | | | | | | |
| Turku | 99 727 | 22 820 | 22,9 | 65 793 | 16 575 | 25,2 | 13 651 |
| Lahti | 54 211 | 15 108 | 27,9 | 33 663 | 10 651 | 31,6 | 8 310 |
| Tampere | 109 778 | 30 669 | 27,9 | 77 308 | 22 536 | 29,2 | 13 196 |
| Jyväskylä | 44 758 | 11 413 | 25,5 | 32 755 | 8 690 | 26,5 | 4 797 |
| Kuopio | 41 455 | 14 153 | 34,1 | 27 614 | 10 391 | 37,6 | 5 388 |
| Pori | 23 018 | 6 958 | 30,2 | 12 851 | 4 466 | 34,8 | 3 747 |
| Oulu | 52 844 | 16 151 | 30,6 | 39 128 | 12 418 | 31,7 | 5 464 |
| Vantaa | 87 641 | 25 951 | 29,6 | 64 864 | 20 033 | 30,9 | 11 870 |
| Lappeenranta | 23 579 | 8 650 | 36,7 | 15 560 | 6 193 | 39,8 | 3 069 |
| Hämeenlinna | 18 537 | 7 689 | 41,5 | 11 186 | 5 192 | 46,4 | 2 542 |
| Espoo | 94 785 | 29 319 | 30,9 | 71 804 | 22 432 | 31,2 | 11 345 |
| Kouvola | 12 594 | 5 588 | 44,4 | 7 637 | 3 721 | 48,7 | 1 940 |
| Rovaniemi | 16 261 | 6 642 | 40,8 | 11 521 | 4 978 | 43,2 | 1 720 |
| Vaasa | 24 475 | 12 084 | 49,4 | 15 958 | 8 444 | 52,9 | 3 231 |
| Helsinki | 398 067 | 158 273 | 39,8 | 288 262 | 115 659 | 40,1 | 50 277 |
| Kajaani | 10 979 | 6 906 | 62,9 | 6 794 | 4 745 | 69,8 | 1 486 |
| Joensuu | 18 917 | 10 896 | 57,6 | 13 238 | 7 971 | 60,2 | 2 046 |
| Savonlinna | 8 826 | 5 245 | 59,4 | 4 895 | 3 259 | 66,6 | 1 353 |
| Imatra | 7 584 | 4 882 | 64,4 | 3 995 | 2 847 | 71,3 | 1 152 |

| Ei hissiä | % | 65-74 -vuotiaat | | | 75 vuotta täyttäneet | | |
|---------------|-------------|-----------------|---------------|-------------|----------------------|---------------|-------------|
| | | Yht. | Ei hissiä | % | Yht. | Ei hissiä | % |
| 4 680 | 23,8 | 15 262 | 3 111 | 20,4 | 15 793 | 2 923 | 18,5 |
| 2 050 | 32,0 | 5 492 | 1 462 | 26,6 | 5 656 | 1 324 | 23,4 |
| 3 499 | 31,4 | 8 700 | 2 265 | 26,0 | 7 951 | 1 940 | 24,4 |
| 2 303 | 34,8 | 5 240 | 1 529 | 29,2 | 5 164 | 1 408 | 27,3 |
| 6 794 | 35,8 | 14 565 | 4 609 | 31,6 | 14 508 | 3 995 | 27,5 |
| 2 147 | 36,4 | 4 820 | 1 532 | 31,8 | 5 568 | 1 613 | 29,0 |
| 2 847 | 37,5 | 6 133 | 2 133 | 34,8 | 6 494 | 2 087 | 32,1 |
| 30 944 | 36,5 | 52 792 | 18 513 | 35,1 | 44 560 | 16 029 | 36,0 |
| 479 | 47,3 | 764 | 321 | 42,0 | 918 | 334 | 36,4 |
| 2 121 | 45,7 | 3 942 | 1 590 | 40,3 | 4 266 | 1 576 | 36,9 |
| 3 517 | 43,7 | 6 881 | 2 528 | 36,7 | 6 964 | 2 581 | 37,1 |
| 2 207 | 52,7 | 3 658 | 1 718 | 47,0 | 3 768 | 1 422 | 37,7 |
| 3 503 | 49,4 | 5 626 | 2 445 | 43,5 | 5 870 | 2 307 | 39,3 |
| 1 945 | 54,2 | 3 142 | 1 417 | 45,1 | 3 120 | 1 297 | 41,6 |
| 787 | 50,7 | 1 512 | 671 | 44,4 | 1 588 | 722 | 45,5 |
| 2 493 | 55,0 | 4 114 | 2 073 | 50,4 | 4 339 | 2 055 | 47,4 |
| 1 225 | 57,4 | 1 573 | 813 | 51,7 | 1 646 | 811 | 49,3 |
| 1 183 | 65,0 | 1 687 | 945 | 56,0 | 1 745 | 867 | 49,7 |
| 1 965 | 65,7 | 2 677 | 1 571 | 58,7 | 3 183 | 1 695 | 53,3 |
| 219 | 63,3 | 217 | 136 | 62,7 | 268 | 166 | 61,9 |
| 76 908 | 37,9 | 148 797 | 51 382 | 34,5 | 143 369 | 47 152 | 32,9 |
| 2 850 | 20,9 | 10 163 | 1 818 | 17,9 | 10 120 | 1 577 | 15,6 |
| 2 110 | 25,4 | 6 481 | 1 272 | 19,6 | 5 757 | 1 075 | 18,7 |
| 3 654 | 27,7 | 9 831 | 2 463 | 25,1 | 9 443 | 2 016 | 21,3 |
| 1 111 | 23,2 | 3 565 | 800 | 22,4 | 3 641 | 812 | 22,3 |
| 1 733 | 32,2 | 4 392 | 1 107 | 25,2 | 4 061 | 922 | 22,7 |
| 1 013 | 27,0 | 3 214 | 749 | 23,3 | 3 206 | 730 | 22,8 |
| 1 687 | 30,9 | 4 201 | 1 103 | 26,3 | 4 051 | 943 | 23,3 |
| 3 258 | 27,4 | 6 893 | 1 707 | 24,8 | 4 014 | 953 | 23,7 |
| 1 083 | 35,3 | 2 509 | 750 | 29,9 | 2 441 | 624 | 25,6 |
| 1 016 | 40,0 | 2 215 | 763 | 34,4 | 2 594 | 718 | 27,7 |
| 3 483 | 30,7 | 6 730 | 1 960 | 29,1 | 4 906 | 1 444 | 29,4 |
| 840 | 43,3 | 1 517 | 565 | 37,2 | 1 500 | 462 | 30,8 |
| 696 | 40,5 | 1 572 | 503 | 32,0 | 1 448 | 465 | 32,1 |
| 1 611 | 49,9 | 2 695 | 1 187 | 44,0 | 2 591 | 842 | 32,5 |
| 19 515 | 38,8 | 31 162 | 11 914 | 38,2 | 28 366 | 11 185 | 39,4 |
| 902 | 60,7 | 1 332 | 687 | 51,6 | 1 367 | 572 | 41,8 |
| 1 181 | 57,7 | 1 736 | 872 | 50,2 | 1 897 | 872 | 46,0 |
| 721 | 53,3 | 1 261 | 646 | 51,2 | 1 317 | 619 | 47,0 |
| 738 | 64,1 | 1 114 | 636 | 57,1 | 1 323 | 661 | 50,0 |

Asukasryhmät

Suomessa asuu vähintään 3-kerroksisissa asuinkerrostaloissa noin 1,5 miljoonaa asukasta. Suomalaisista lähes 600 000 asuu hissittömissä kerrostaloissa eli 39 prosenttia. Näistä hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvista kaksi kolmesta on alle 55-vuotias. Toisaalta Suomessa on noin 100 000 asukasta, joka on täyttänyt 65 vuotta ja asuu hissittömässä kerrostalossa. Toisin sanoen joka kolmas yli 65-vuotias kerrostaloasukas asuu hissittömässä rakennuksessa.

Maakunnittain tarkasteltuna lukumääräisesti eniten asukkaita hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa rakennuksissa on Uudellamaalla. Näistä 250 000 asukkaasta 55–64 -vuotiaita on 31 000 ja 65 vuotta täyttäneitä 35 000 asukasta. Lukumääräisesti paljon 55–65 -vuotiaita ja 65 vuotta täyttäneitä hissittömissä taloissa asuvia on myös Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Jos ikääntyneiden hissittömissä kerrostaloissa asumista tarkastellaan suhteessa koko maan keskiarvoon, asuvat ikääntyneet Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa jopa keskimääräistä harvemmin hissittömässä, vähintään 3-kerroksisessa asuinkerrostalossa. Varsinais-Suomessa 75 vuotta täyttäneistä vain 18,5 % asuu hissittömässä talossa, kun keskimäärin joka kolmannella 75 vuotta täyttäneellä kerrostaloasukkaalla ei ole mahdollisuutta käyttää hissiä. Sen sijaan Itäisellä uudella maalla, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa ikääntyneistä kerrostaloasukkaista yli puolet asuu hissittömissä asuinkerrostaloissa, kun keskimäärin joka kolmas ikääntynyt kerrostaloasukas joutuu asumaan hissittömässä kerrostalossa.

Erot hissittömyyden paikantumisessa tulevat maakuntajakoa paremmin esille kaupunkikohtaisessa tarkastelussa. Lukumääräisesti paljon asukkaita hissittömissä taloissa on Etelä-Suomen suurissa kaupungeissa. Toisaalta suhteellisesti tarkasteltuna, Etelä-Suomen suurissa kaupungeissa asutaan Helsinkiä lukuun ottamatta keskimääräistä vähemmän hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa taloissa. Helsingissä on niin ikään lukumääräisesti eniten 55–65 -vuotiaita (19 500) ja 65 vuotta täyttäneitä (23 100), jotka asuvat hissittömässä vähintään 3-kerroksisessa talossa. Lisäksi Turussa, Tampereella, Vantaalla ja Espoossa asuu lukumääräisesti paljon sekä 55–65 -vuotiaita että 65 vuotta täyttäneitä hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa taloissa. Jos tarkastellaan hissittömyyttä suhteellisesti sekä kaikkien että ikääntyneiden kerrostaloasukkaiden osalta, korostuu hissien puute eniten Kajaanissa, Joensuussa, Savonlinnassa ja Imatralla. Keskimäärin kaksi kolmesta kyseisten kaupunkien asukkaasta asuu hissittömässä kerrostalossa, kun Suomessa asuu keskimäärin joka kolmas hissittömässä talossa. Keskimäärin noin puolet ikääntyneistä joutuu valitsemaan hissittömän kerrostaloasumisen, kun esimerkiksi Turussa vain korkeintaan viidennes ikääntyneistä asuu hissittömässä talossa.

Hissittömyyden jakautumista asukasryhmien sisällä tarkasteltiin myös erikseen vain 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa (Ks. liitetaulukko 2.). Tulokset ovat varsin samansuuntaisia verrattuna vähintään 3-kerroksisten asuinrakennusten tilanteeseen. Lukumääräisesti eniten asukkaita hissittömissä rakennuksissa on Uudellamaalla,

Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Uudellamaalla on myös ikääntyneitä lukumääräisesti eniten 4-kerroksisissa hissittömissä asuinkerrostaloissa. Myös Varsinais-Suomen ja Pirkanmaan asukasmäärät korostuvat. Jos vähintään 3-kerroksisissa, hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvia ikääntyneitä oli suhteellisesti eniten Itäisellä Uudellamaalla, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa, niin vain 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa asuvista korostuu Kymenlaakson, Pohjanmaan, Uudenmaan ja Itäisen uuden maan tilanne. Erityisesti Itäisellä Uudellamaalla ja Pohjanmaalla on kaikissa ja ikääntyneiden asukasryhmissä suhteellisesti paljon hissittömissä taloissa asuvia. Lukumääräisesti ja suhteellisesti eniten 75 vuotta täyttäneitä, hissittömissä taloissa asuvia on Uudella maalla. Sen sijaan Pohjois-Karjalassa kaikissa ja ikääntyneiden asukasryhmissä vain noin viidennes asuu hissittömässä asuinkerrostalossa, kun koko maassa kaikissa asukasryhmistä noin kolmannes asuu hissittömässä 4-kerroksisessa talossa.

Kaupungeista suhteellisen paljon hissittömissä 4-kerrostaloissa asuvia on Helsingissä ja Vaasassa kaikissa asukasryhmissä (Ks. liitetaulukko 2.). Jos keskimäärin joka kolmas suomalainen 4-kerroksisessa talossa asuvasta asuu hissittömässä talossa, niin Helsingissä ja Vaasassa noin puolet sekä kaikista asukkaista että ikääntyneistä asuu hissittömässä kerrostalossa. Kyseisissä kaupungeissa hissittömyys myös lisääntyy vanhemmissa ikäryhmissä. 75 vuotta täyttäneistä suhteellisen paljon hissittömissä taloissa asuu myös Turussa, Espoossa ja Tampereella. Lukumääräisesti eniten hissittömissä taloissa asuvia on Helsingissä (44 440). Ikääntyneitä asuu Helsingissä moninkertaisesti enemmän hissittömissä, 4-kerroksisissa kerrostaloissa suhteessa muihin kaupunkeihin. Tampereen, Espoon ja Turun hissittömien talojen ikääntyneiden asukasmäärät korostuvat, mutta jotka ovat vain kymmenesosa Helsingin asukasmääriin verrattuna.

Hissittömyyden paikantumista tarkasteltiin erikseen 65–74 -vuotiaiden ja 75 vuotta täyttäneiden ikäryhmissä sukupuolen mukaan. Koko maassa vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa asuvista 65–74 -vuotiaista asukkaista yli 60 % on naisia. 75 vuotta täyttäneiden ikäryhmässä jo yli 70 % hissittömissä kerrostaloissa asuvista on naisia. Lukumääräisesti tarkasteltuna huomionarvoista on naisten hissittömissä taloissa asuvien samansuuruiset asukasmäärät eri ikäryhmissä. Sen sijaan miesten osalta 75 vuotta täyttäneiden hissittömissä taloissa asuvien lukumäärä on 50 % pienempi suhteessa nuoremman ikäryhmän tilanteeseen. Lukumääräisesti eniten hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvia naisia on molemmissa ikääntyneiden asukasryhmässä Uudella maalla - yli 11 000 asukasta kummassakin ikäryhmässä. Kerrostaloissa asuvista ikääntyneistä naisista suhteellisesti eniten hissittömissä taloissa asuu Etelä-Pohjanmaalla.

Taulukko 11. Vähintään 3-kerroksissa asuvat ikäryhmän, sukupuolen ja maakunnan mukaan, tilanne vuoden 2006 lopussa

| 65-74 -vuotiaat | | | | | | |
|-------------------|----------------------|---------------|-------------|---------------|---------------|-------------|
| Maakunta | Rakennukset yhteensä | | | Ei hissiä | | |
| | Miehiä | Naisia | Naisia % | Miehiä | Naisia | Naisia % |
| Ahvenanmaa | 90 | 127 | 58,5 | 57 | 79 | 58,1 |
| Pohjanmaa | 1 482 | 2 176 | 59,5 | 702 | 1 016 | 59,1 |
| Uusimaa | 20 708 | 32 084 | 60,8 | 7 349 | 11 164 | 60,3 |
| Päijät-Häme | 3 274 | 5 426 | 62,4 | 895 | 1 370 | 60,5 |
| Varsinais-Suomi | 5 918 | 9 344 | 61,2 | 1 230 | 1 881 | 60,5 |
| Pohjois-Savo | 2 592 | 4 289 | 62,3 | 925 | 1 603 | 63,4 |
| Itä-Uusimaa | 593 | 980 | 62,3 | 308 | 505 | 62,1 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 1 963 | 3 277 | 62,5 | 607 | 922 | 60,3 |
| Kymenlaakso | 2 123 | 3 503 | 62,3 | 966 | 1 479 | 60,5 |
| Keski-Pohjanmaa | 286 | 478 | 62,6 | 117 | 204 | 63,6 |
| Etelä-Savo | 1 535 | 2 579 | 62,7 | 806 | 1 267 | 61,1 |
| Kainuu | 637 | 1 050 | 62,2 | 361 | 584 | 61,8 |
| Pirkanmaa | 5 465 | 9 100 | 62,5 | 1 779 | 2 830 | 61,4 |
| Lappi | 1 123 | 2 019 | 64,3 | 538 | 879 | 62,0 |
| Häme | 1 838 | 2 982 | 61,9 | 585 | 947 | 61,8 |
| Satakunta | 2 057 | 3 435 | 62,5 | 578 | 884 | 60,5 |
| Pohjois-Karjala | 944 | 1 733 | 64,7 | 562 | 1 009 | 64,2 |
| Keski-Suomi | 2 334 | 3 799 | 61,9 | 811 | 1 322 | 62,0 |
| Etelä-Karjala | 1 462 | 2 480 | 62,9 | 602 | 988 | 62,1 |
| Etelä-Pohjanmaa | 539 | 973 | 64,4 | 231 | 440 | 65,6 |
| Koko maa | 56 963 | 91 834 | 61,7 | 20 009 | 31 373 | 61,1 |

75 vuotta täyttäneet

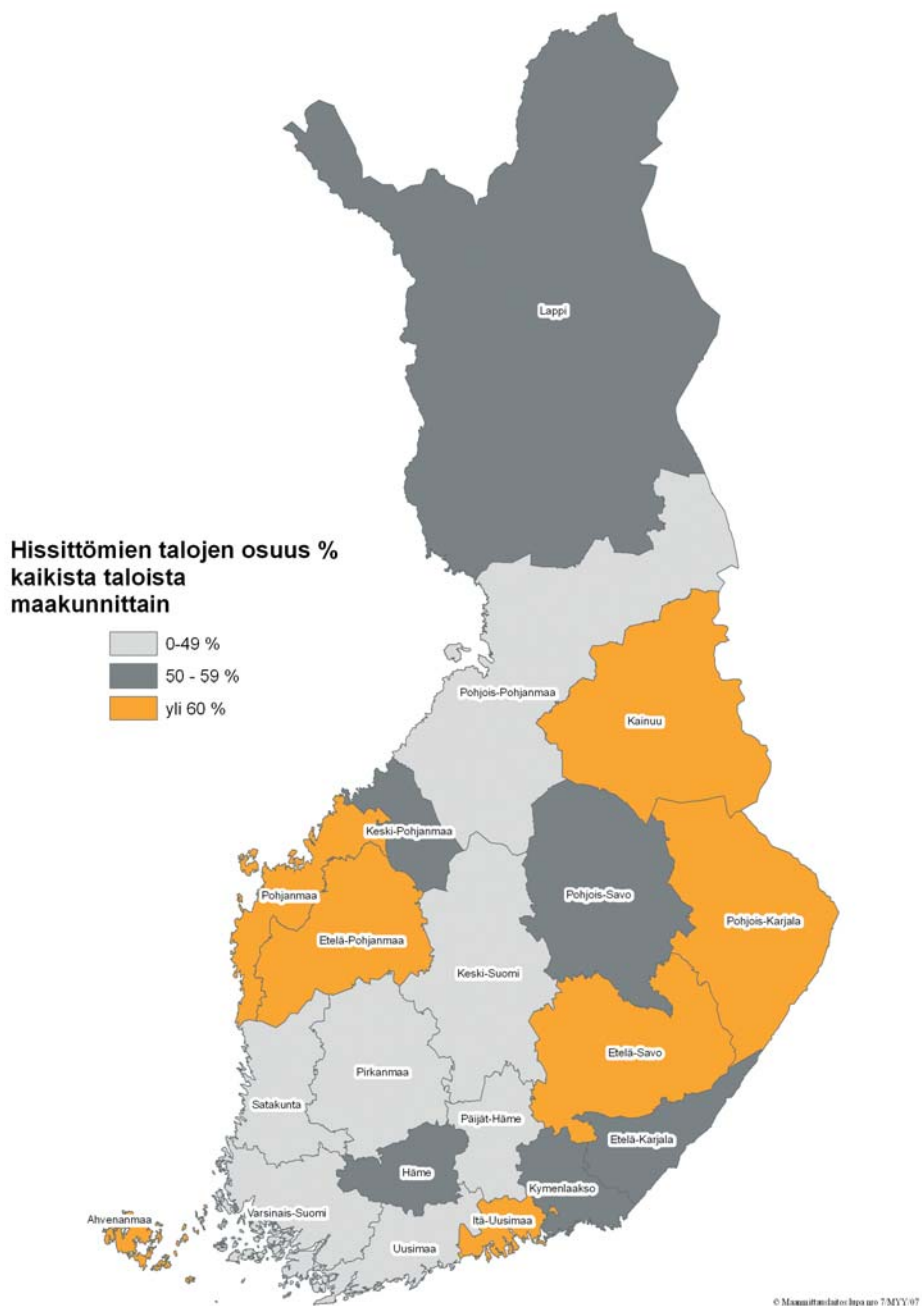
| Rakennukset yhteensä | | | Ei hissiä | | |
|----------------------|----------------|-------------|---------------|---------------|-------------|
| Miehiä | Naisia | Naisia % | Miehiä | Naisia | Naisia % |
| 93 | 175 | 65,3 | 59 | 107 | 64,5 |
| 1 187 | 2 581 | 68,5 | 441 | 981 | 69,0 |
| 13 195 | 31 365 | 70,4 | 4 750 | 11 279 | 70,4 |
| 2 259 | 5 692 | 71,6 | 548 | 1 392 | 71,8 |
| 4 629 | 11 164 | 70,7 | 821 | 2 102 | 71,9 |
| 2 062 | 4 902 | 70,4 | 724 | 1 857 | 71,9 |
| 441 | 1 205 | 73,2 | 227 | 584 | 72,0 |
| 1 532 | 3 632 | 70,3 | 393 | 1 015 | 72,1 |
| 1 670 | 4 200 | 71,6 | 632 | 1 675 | 72,6 |
| 260 | 658 | 71,7 | 91 | 243 | 72,8 |
| 1 214 | 3 125 | 72,0 | 552 | 1 503 | 73,1 |
| 484 | 1 261 | 72,3 | 232 | 635 | 73,2 |
| 4 161 | 10 347 | 71,3 | 1 069 | 2 926 | 73,2 |
| 887 | 2 233 | 71,6 | 347 | 950 | 73,2 |
| 1 558 | 4 010 | 72,0 | 430 | 1 183 | 73,3 |
| 1 577 | 4 079 | 72,1 | 351 | 973 | 73,5 |
| 838 | 2 345 | 73,7 | 435 | 1 260 | 74,3 |
| 1 806 | 4 688 | 72,2 | 534 | 1 553 | 74,4 |
| 1 139 | 3 127 | 73,3 | 397 | 1 179 | 74,8 |
| 410 | 1 178 | 74,2 | 161 | 561 | 77,7 |
| 41 402 | 101 967 | 71,1 | 13 194 | 33 958 | 72,0 |

6 Tulosten sovellus kartta- ja paikkatietona

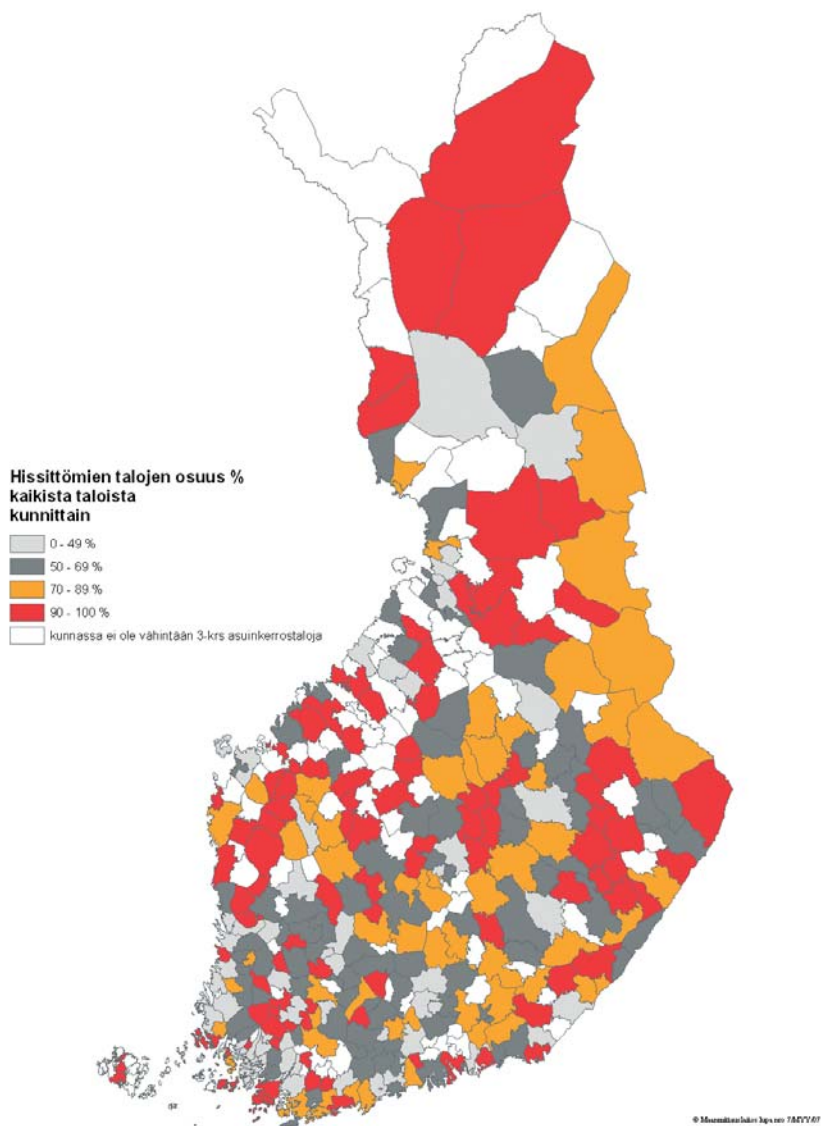
Tässä luvussa hissittömyyden alueellista jakautumista kuvataan paikkatietopohjaisena karttaesityksenä. Paikkatieto määritellään tutkittavan ilmiön sijainti-, ominaisuus-, ja yhteystietojen kokonaisuudeksi. Tämän tutkimuksen paikkatietoanalyysit perustuvat Väestötietojärjestelmän rakennusten koordinaattitietoihin, jotka yhdistetään huoneisto- ja henkilötietoihin. Näitä tunnusyhteyksiä ylläpidetään eri viranomaisten yhteistyönä (Ks. luku 4.2.1). Paikkatietojärjestelmässä asukkaat ja rakennukset voidaan koordinaattien avulla yksilöidä ja sijoittaa eri aluetasoille. Lisäksi paikkatietojärjestelmässä voidaan analysoida ja yhdistellä kohteissa olevien ilmiöiden välisiä suhteita.

Paikkatietojärjestelmän avulla tutkimustulokset voidaan esittää erilaisilla karttapohjilla ja aluetasoilla. Käytetyimpiä aluetasoja ovat maakunta- ja kuntataso, joissa ei voida huomioida yksittäisten kuntien sisäisiä eroja (Ks. kuvio 2. & kuvio 3.). Sen sijaan kunta-alueen sisällä tehtävä hissittömien talojen ja niiden asukasrakenteen esittäminen on tärkeä apuväline esimerkiksi hissiongelman paikantamisessa (Ks. kuvio 5.). Ruutujako on puolestaan hallinnollisista rajoista ja niiden muutoksista riippumaton tarkastelutapa (Ks. kuvio 4.). Karttapohjaisia ruudukkoja voidaan muodostaa käyttötärpeestä riippuen. Ruutukokoina voidaan käyttää esimerkiksi 250x250-metrin, 1x1- ja 5x5-kilometrin ruudukkoa. Ruutujako mahdollistaa siten yksityiskohtaisen ja kronologisesti vertailukelpoisen alueanalyysin tekemisen, joka on riippumaton esimerkiksi kuntaliitoksista.

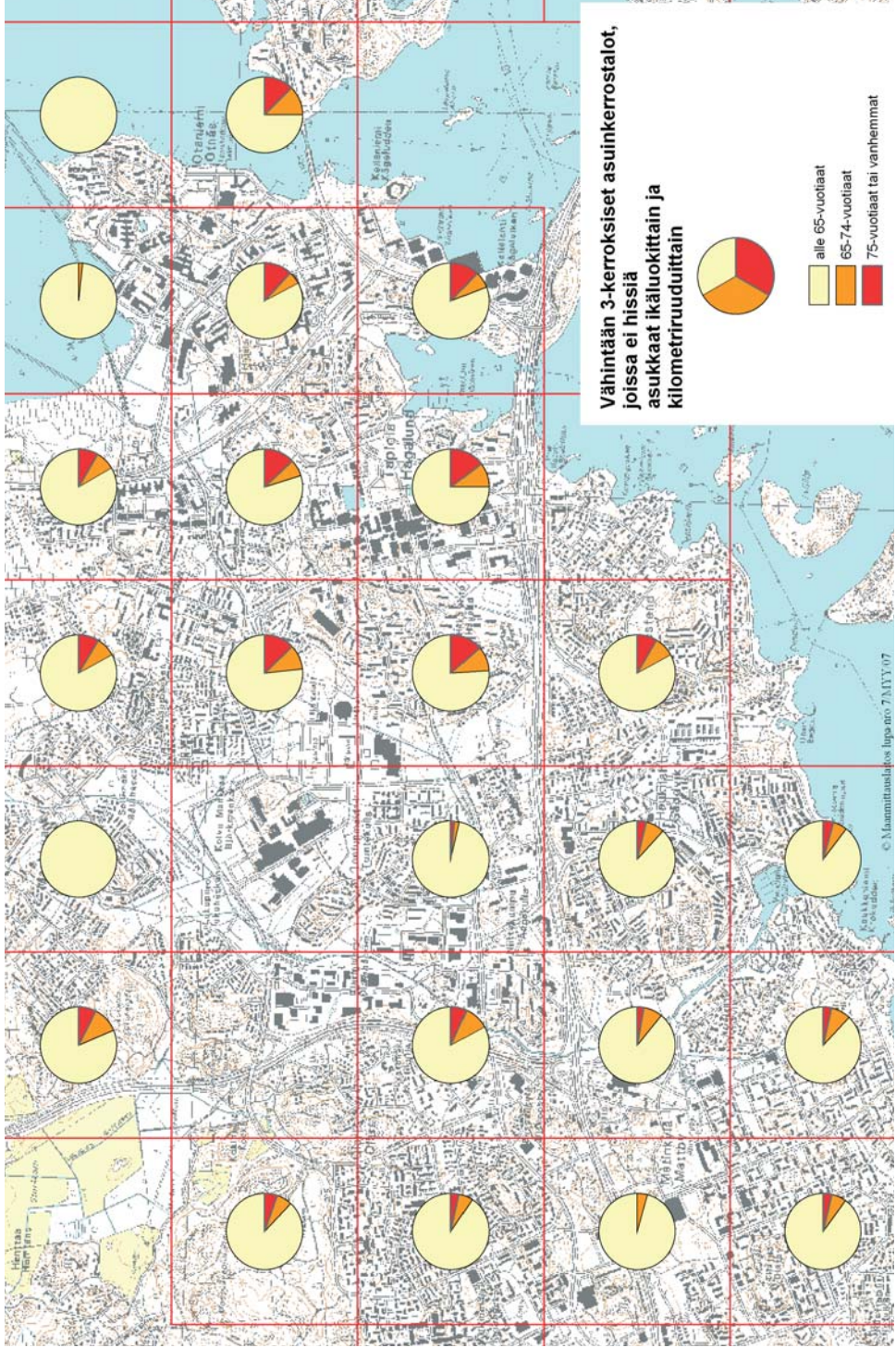
Kuvio 2. Vähintään 3-kerroksiset hissittömät asuinrakennukset maakunnittain



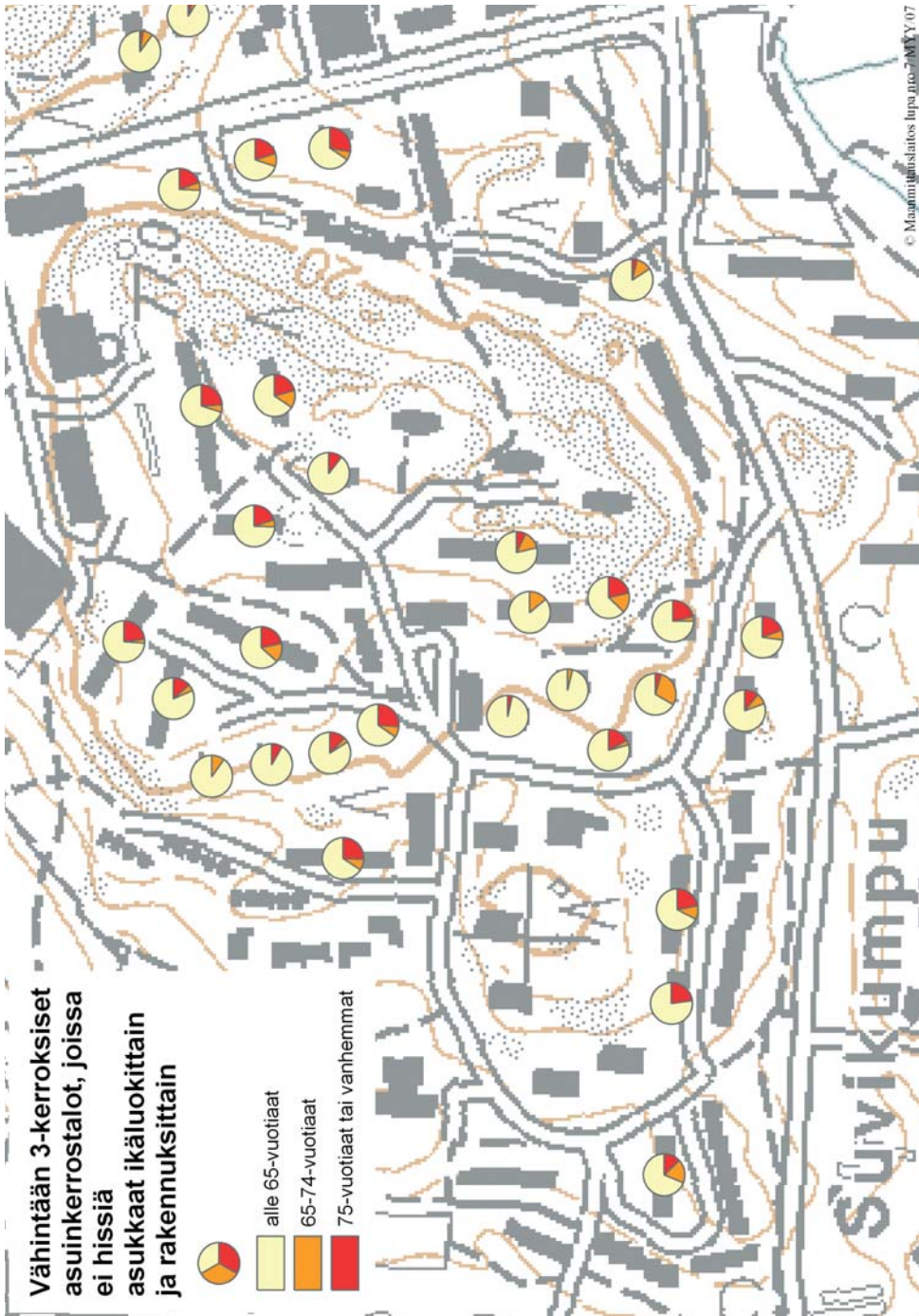
Kuvio 3. Vähintään 3-kerroksiset hissittömät asuinrakennukset kunnittain.



Kuvio 4. Vähintään 3-kerroksisten asuinkerrostalojen asukkaiden ikäkauma Etelä-Espoossa, 1x1 kilometriruutu



Kuvio 5. Vähintään 3-kerroksisten asuinkerrostalojen asukkaiden ikäjakama rakennuksittain Länsi-Tapiolassa



7 Yhteenveto ja johtopäätökset tutkimuksesta

Tässä tutkimuksessa hissiasiaa tarkasteltiin aiempien tutkimusten ja tuotettujen hissitilastojen valossa. Aiempia tutkimuksia edustivat valtakunnallisesti ja tilastollisesti hissitilannetta tarkastelevat tutkimukset, neljän kaupungin hissiselvitykset sekä asukkaiden ja taloyhtiöiden hissitarpeita ja toiveita tarkastelevat kysely- ja haastattelututkimukset. Tutkimuksen päätavoitteena oli tuottaa rekistereihin perustuva ja eri aluetasojen hissitilanteen kartoitus Suomessa sekä tarkastella hissittömyyden jakautumista rakennus- ja asukaskannassa.

Aiempia hissitutkimuksia kartoittaneessa osiossa eriteltiin tutkimuksia, joissa hissiasiaa oli tarkasteltu eri metodein paikallisella ja valtakunnallisella tasolla. Valtakunnallisesti ja tilastollisesti koko Suomen asuinkerrostalokannan hissittömyyttä tarkastelevia tutkimuksia löydettiin ainoastaan yksi, Hissi vanhaan kerrostaloon - tutkimus (Rönkä ym. 1997). Toisaalta tutkimus oli vain osa laajempaa hissirakentamisen toimenpideohjelmaa, jolla pyrittiin lisäämään hissirakentamista Suomessa. Tutkimuksen hissitilanteen analyysit perustuivat Tilastokeskuksen suodattamiin väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin vuodelta 1995. Keskeisimpinä tuloksina vähintään 3-kerroksisten talojen osalta raportoitiin 50 000 hissittömästä porrashuoneesta vuonna 1995. Lisäksi huomioitiin, että Tilastokeskus julkaisee vuosittain Väestötietojärjestelmän tietoihin perustuvan Rakennukset, asunnot ja asuinolot -tilastojulkaisun, jossa esitetään alle 4-kerroksisten ja vähintään 4-kerroksisten rakennusten hissitilanne koko maa- ja maakuntatasolla. Valtakunnallisen ja maakuntasaisen tarkastelun lisäksi hissittömyyden tilastollista jakautumista tarkasteltiin myös paikallisesti eräissä kaupungeissa (Rönkä ym. 1997).

Tässä tutkimuksessa eriteltiin myös neljän kaupunkien erillisiä hissiselvityksiä. Hissitilanteen tilastollisen tarkastelun lisäksi kaupunkien hissiselvityksissä esitettiin hissittömyyden välillisiä vaikutuksia kaupunkien väestö- ja palvelurakenteelle. Hissiraporteissa esitettiin varsin yhtenäisiä hallinnollisia ja palvelurakenteen kustannustaloudellisia motiiveja, jotka perustelivat hissiselvityksen toteuttamista kaupungeissa. Kaupunkien hissiselvitysten perusteella lukumääräisesti ja suhteellisesti eniten

oli 3-kerroksisia hissittömiä taloja. Hissittömyys paikantui kaupunkien sisällä tietyille alueille, joissa rakennuskanta oli useimmiten vanhaa ja asukasrakenne ikääntynyttä. Eräät kaupungit olivat tarkastaneet hissitietoa koskevia väestötietojärjestelmän rekisteritietoja maastokäynneillä. Yksittäisissä tapauksissa raportoitiin rekisterin virheistä ja puutteista.

Hissiasian asukaslähtöistä tarkastelutapaa edustivat kysely- ja haastattelututkimukset, joissa tarkasteltiin asukkaiden ja taloyhtiöiden edustajien subjektiivisia mielipiteitä hissitarpeista, toiveista ja hissirakentamisen mahdollisuuksista. Hissiasiaa oli tarkasteltu paitsi osana esteettömyyskysymystä myös erityisenä ikääntyneiden asumistarpeena. Ikääntyneiden pitkä asumishistoria samassa asunnossa ja samalla asuinalueella merkitsi, että muuttohalukkuus erittäin vähäistä. Jos muuttohalukkuutta ilmeni, hakeuduttiin asumisuralla omakotitaloista kerrostaloasuntoihin ja reuna-alueilta aluekeskuksiin. Keskeisiä ikääntyneiden asumistarpeita perusteli oman tai puolisen toimintakyvyn aleneminen, mutta kotona asumisen jatkuminen. Näin ollen konkreettisia asumistarpeita olivat palvelujen läheisyys sekä esteetön asuminen, jossa talon hissivaruste oli merkittävä omaehtoista asumista edistävä tekijä.

Hissistä koettiin hyötyä myös muissa kuin ikääntyneiden asukasryhmässä. Lisäksi riippumatta vastaajan omasta hissitarpeesta enemmistö koki vanhenevan väestön pärjäävän omatoimisesti hissien avulla. Toisaalta kaikissa asukasryhmissä taloudellisesti perusteluina erottuivat asunnon myynnin helpottuminen ja asunnon arvon nousu. Vastauksiin vaikutti merkittävästi vastaajan asuinkerros. Hissittömyys haittasi keskimäärin kolmannesta kerroksesta lähtien ja joka kolmannes koki hissien tarpeelliseksi. Vastaajan ikä lisäsi huomattavasti haitan kokemusta. Asukkaiden hissien hankintaan suhtautuminen jaettiin vastustajan, kannattajan ja hiljaisen hyväksyjän tyyppeihin. Vastustajista erottuivat alemmissä kerroksissa asuvat, nuoret ja lapsettomat henkilöt. Hissirakentamisen suosio lisääntyi, kun liikkumisen esteettömyys alkoi koskea itseä tai lähipiiriä. Vastausten perusteella hissittömyys sijoittui mataliin, 3- tai 4-kerroksisiin taloihin. Hissien koettu tarve oli pienintä 3-kerroksisissa taloissa, sillä kolmannes koki hissien tarpeelliseksi, mutta 4-kerroksisissa taloissa asuvista jo puolet ilmoitti hissitarpeesta. Ennen vuotta 1940 rakennetuissa taloissa asui huomattavan paljon asukkaita, jotka eivät kokeneet hissittömyyden rajoittavan merkittävästi liikkumista, jota pidettiin hissitarpeen kartoituksen osalta merkittävänä havaintona. Tulosten tulkittiin tietoisesti hissittömän kerrostaloasumisen valinnaksi. Taloyhtiökyselyssä puolet hissittömistä asuinkerrostaloista oli valmistunut vuosina 1970–79 ja suurin osa oli 3- tai 4-kerroksisia rakennuksia. Huomattava osa oli pieniä, alle 4 porrashuoneen yhtiöitä sekä noin kolmannes taloyhtiöistä omisti huoneistoja yhtiöstä. Yleisin hissitön kerrostalotyyppi oli 3-kerroksinen talo, jossa oli 3 asuntoa kerrosta kohden.

Kirjallisuuskatsauksen perusteella todettiin, että Suomessa 2000-luvulla tehty varsin paljon hissiasiaan liittyviä kysely- ja haastattelututkimuksia. Lisäksi muutamasta Suomen suurimmasta kunnasta oli saatavilla selvityksiä, joissa hissitöntä kerrosta-

lokantaa oli tarkasteltu seikkaperäisesti ominaisuustietojen ja asukkaiden ikärakenteen perusteella. Toisaalta kuntien hissiselvitykset oli tehty kirjavalla rekistereiden määrittely- ja poimintakäytännöillä tai käytetyistä poimintakriteereistä ei ollut tietoja saatavilla. Valtakunnallisia, yksityiskohtaisia ja nykytilannetta kuvaavia tilastollisia analyysejä Suomen hissitilanteesta ei ole tehty 2000-luvulla. Viimeisin tutkimus perustui Väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin vuodelta 1995. Tilastokeskus julkaisee vuosittain Väestötietojärjestelmän huoneisto- ja kiinteistörekisteriin perustuvan tilastojulkaisun, jossa esitetään hissillä varustettujen asuin-kerrostalojen lukumäärä maakuntien ja koko maan tasolla. Tarkempia rekistereihin perustuvia tilastotietoja hissittömyyden jakautumisesta rakennus- ja asukaskannassa ei ollut saatavissa. Esimerkiksi tarkastelua ikääntyneiden asukasryhmien sijoittumisesta hissittömään asuin-kerrostalokantaan ei maakunta- ja valtakunnan tasolla ollut lainkaan 2000-luvulla tehty.

Tämän tutkimuksen päätavoitteena oli tuottaa Väentietojärjestelmään perustuva eri aluetasojen hissitilanteen kartoitus Suomessa sekä tarkastella hissittömyyden jakautumista rakennus- ja asukaskannassa. Hissittömyyden jakautumista tarkasteltiin erikseen vähintään 3-kerroksisten ja vain 4-kerroksisten asuin-kerrostalojen välillä. Hissittömyyttä kartoitettiin myös rakennuksen valmistumisvuoden, porrashuoneiden, asuntojen sekä asukkaiden perusteella. Lähtöaineistoina olivat koko ympäristöhallinnon käyttöön hankitut, vuoden 2006 lopun tilannetta kuvaavat rakennus-, huoneisto- ja väestötiedot sekä niiden yhdistelmät, joista Suomen ympäristökeskuksessa (SYKE) poimittiin rekisteriajoina tutkimuksessa tarvittavat tiedot. Tutkimusmenetelmissä kuvattiin rekisteriajoihin määrittely- ja poimintakriteerit sekä verrattiin niitä Tilastokeskuksen suorittamiin menetelmiin. Tilastokeskuksen käyttämä asuin-kerrostalokanta ja tässä tutkimuksessa käytetty asuin-kerrostalokanta olivat lukumääräisesti varsin lähellä toisiaan, jota pidettiin riittävänä rekistereiden ominaisuustietojen sisältämien ongelmien johdosta. Väestötietojärjestelmän hissimerkinnän osalta korostuivat huomiot, jotta halutaan erottaa tutkimuksen tuloksista:

- Menetelmät kuvata tunnusluvulla ja paikkatietomenetelmillä hissittömyyteen liittyviä ilmiöitä ovat olemassa ja käytännössä testattuja
- Suomessa on olemassa valtakunnallinen tietojärjestelmä, johon on merkitty hissitieto. Väestötietojärjestelmään on varattu rakennuskohtainen tietopaikka hissitiedon kirjaamista varten
- Väestötietojärjestelmän kirjaamisvaihtoehtoina ovat merkintä 1 (varusteena hissi). Tietokenttä voi olla myös tyhjä, joka tällöin merkitsee, että talossa ei ole hissiä tai hissistä ei ole tietoa
- Rekistereiden hyödyntämisen ongelmana on rekisteröidyn tiedon luotettavuus ja kattavuus. Rekisterissä saattaa olla merkintä hissistä, vaikka talossa ei hissiä ole. Esimerkiksi rakennuslupavaiheessa hissi on ollut kirjattu suunnitelmaan, mutta toteutuksessa se on saatettu jättää pois. Toisaalta rakennuksessa voi olla hissi, vaikka sitä ei olisikaan merkitty rekisteriin

- Ongelmia myös aiheuttaa, että Väestötietojärjestelmään ei ole kirjattu porrashuoneiden lukumäärää rakennuksen kohdalla. Sen sijaan hissitieto porrashuoneiden osalta voidaan tuottaa huoneistotiedoista huoneistotunnuksen porraskirjaimen avulla.

Väestötietojärjestelmästä tehtyjen rekisterikartoitusten perusteella Suomessa oli vuoden 2006 lopussa 37 800 vähintään 3-kerroksista asuinkerrostaloa, joista noin puolet oli hissittömiä taloja. Ennen vuotta 1960 valmistuneista asuinkerrostaloista kaksi kolmesta, vuosina 1960–1970 valmistuneista puolet ja vuoden 1970 jälkeen valmistuneista asuinkerrostaloista kolmannes oli hissittömiä taloja. Maakuntajaon perusteella lukumääräisesti eniten hissittömiä taloja oli Uudellamaalla, jossa hissittömiä, vähintään 3-kerroksisia asuinkerrostaloja oli noin 6 600 rakennusta. Hissittömiä taloja oli noin puolet Uudenmaan asuinkerrostalokannasta. Myös Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa oli lukumääräisesti paljon hissittömiä kerrostaloja.

Kaupunkijaon perusteella lukumääräisesti eniten hissittömiä asuinkerrostaloja oli Etelä-Suomen kaupungeissa. Lukumääräisesti eniten vähintään 3-kerroksisia hissittömiä taloja oli Helsingissä, lähes 3930 taloa. 4-kerroksisten talojen kohdalla hissittömien talojen määrä maakuntien sisällä jakaantui epätasaisesti, kuten esimerkiksi Helsingin ja Vantaan kohdalla. Suhteellisesti tarkasteltuna, hissittömyyden ongelma paikantui Itä-Suomen maakuntiin ja Itäiselle Uudellemaalle. Näissä maakunnissa hissittömiä asuinkerrostaloja oli lähes kaksi kolmasosaa asuinkerrostalokannasta. Myös kaupungeittain tarkasteltuna Itä-Suomen kaupungeissa oli suhteellisesti vähiten hissillä varustettuja, vähintään 3-kerroksisia kerrostaloja. Toisin kuin vähintään 3-kerroksisia hissittömien kohdalla, niin vain 4-kerroksisten talojen kohdalla suhteellisesti eniten hissittömiä taloja oli Etelä- ja Länsi-Suomen maakunnissa ja kaupungeissa. Lukumääräisesti eniten hissittömiä 4-kerroksisia asuinkerrostaloja oli niin ikään Uudellamaalla, joka oli lähes puolet koko hissittömästä 4-kerroksisesta rakennuskannasta Suomessa. Suhteellisesti suurin hissittömien 4-kerroksisten talojen osuus oli Pohjanmaalla. Kaiken kaikkiaan Suomen 4-kerroksisesta asuinrakennuskannasta noin kolmannes on hissitön.

Talokohtaista tarkastelua paremman kuvan hissirakentamistarpeesta antoi porraskäytävän perusteella tehty tarkastelu. Vähintään 3-kerroksissa asuinkerrostaloissa oli kaikkiaan 42 700 porraskäytävää, joissa ei ollut hissiä. 4-kerroksisissa taloissa oli 6000 hissitöntä porraskäytävää. Lukumääräisesti eniten hissittömiä porrashuoneita vähintään 3-kerroksisissa ja 4-kerroksisissa taloissa oli Uudellamaalla. Vähintään 3-kerroksisten osalta myös Pirkanmaan hissittömien porrashuoneiden lukumäärä korostui. Asuntoja vähintään 3-kerroksissa asuinkerrostaloissa oli noin miljoona vuonna 2006. Näistä kaksi viidestä sijaitsi hissittömässä talossa. 4-kerroksisista taloissa sijaitsevista asunnoista joka kolmannes oli hissitön. Asuntoja hissittömissä vähintään 3-kerroksisissa rakennuksissa oli suhteellisesti eniten Itä-Suomen maakunnissa. Sen sijaan lukumääräisesti eniten hissittömiä asuntoja oli Uudenmaan maakunnassa. Uudellamaalla oli 160 000 hissitöntä asuntoa, joka oli 40 % kaikista vähintään 3-ker-

roksissa hissittömissä taloissa sijaitsevista asunnoista. Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa oli myös lukumääräisesti paljon hissittömiä asuntoja. Kaupungeista lukumääräisesti eniten hissittömiä asuntoja oli Helsingissä, joka oli neljännes kaikista, vähintään 3-kerroksissa hissittömissä taloissa sijaitsevista asunnoista. 4-kerroksisissa hissittömissä taloissa sijaitsevia asuntoja oli lukumääräisesti eniten Uudellamaalla ja kaupungeista eniten Helsingissä.

Suomessa vähintään 3-kerroksisissa asuinkerrostaloissa asui noin 1,5 miljoonaa asukasta, joista 600 000 asukkaan asunto sijaitsi hissittömässä talossa. Näistä 100 000 asukasta oli täyttänyt 65 vuotta, joka oli kolmannes kaikista 65 vuotta täyttäneistä ja kerrostaloissa asuvista asukkaista. Maakuntajaon perusteella lukumääräisesti eniten asukkaita hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa rakennuksissa oli Uudellamaalla, noin 250 000 asukasta. Näistä 65 vuotta täyttäneitä oli 35 000 asukasta. Lukumääräisesti paljon hissittömissä taloissa asuvia ikääntyneitä oli myös Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Vastaavat tulokset korostuivat myös kaupunkikohtaisessa tarkastelussa. Lukumääräisesti paljon asukkaita hissittömissä taloissa oli Etelä-Suomen suurissa kaupungeissa. Toisaalta suhteellisesti tarkasteltuna, Etelä-Suomen suurissa kaupungeissa asuttiin keskimääräistä vähemmän hissittömissä, vähintään 3-kerroksisissa taloissa. Sen sijaan Helsingissä oli runsaasti hissittömissä taloissa asuvia ja Helsingissä oli myös lukumääräisesti eniten ikääntyneitä, jotka asuvat hissittömässä vähintään 3-kerroksisessa talossa. Lisäksi Turussa, Tampereella, Vantaalla ja Espoossa asui lukumääräisesti runsaasti ikääntyneitä asukkaita hissittömissä taloissa.

Ikääntyneiden hissittömissä kerrostaloissa asumista tarkasteltiin myös suhteessa koko maan keskiarvoon, jolloin ikääntyneiden todettiin asuvan Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa keskimääräistä harvemmin hissittömässä vähintään 3-kerroksisessa asuinkerrostalossa. Varsinais-Suomessa 75 vuotta täyttäneistä vain noin viidennes asui hissittömässä talossa, kun keskimäärin joka kolmannella 75 vuotta täyttäneellä kerrostaloasukkaalla ei ollut mahdollisuutta käyttää hissiä. Suhteellisesti tarkasteltuna hissittömyyden ongelma ikääntyneiden asukkaiden kohdalla paikantui Itäiselle uudelle maalle, Kainuuseen ja Pohjois-Karjalaan, joissa ikääntyneistä kerrostaloasukkaista yli puolet asui hissittömissä asuinkerrostaloissa. Vastaavasti kaupunkikohtaisessa tarkastelussa, korostui hissin puute suhteellisesti eniten Kajaanissa, Joensuussa, Savonlinnassa ja Imatralla. Toisin sanoen kyseisissä maakunnissa ja kaupungeissa oli keskimääräistä vähemmän valinnanmahdollisuuksia valita asumisratkaisuksi hissillä varustettu asuinkerrostalo. Keskimäärin joka kolmas ikääntynyt kerrostaloasukas joutui asumaan hissittömässä kerrostalossa.

Hissittömissä taloissa asuvien lukumääriä tarkasteltiin myös erikseen vain 4-kerroksisissa taloissa asuvien osalta. Tulokset olivat varsin samansuuntaiset kuin mitä vähintään 3-kerroksissa taloissa asuvien kohdalla todettiin. Toisaalta havaittiin, että jos vähintään 3-kerroksisissa, hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvia ikääntyneitä oli suhteellisesti eniten Itäisellä Uudellamaalla, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa, niin vain 4-kerroksisissa asuinkerrostaloissa asuvia oli suhteellisesti eniten Kymenlaak-

sossa, Pohjanmaalla, Uudenmaalla ja Itäisellä Uudellamaalla. Erityisesti Itäisellä Uudellamaalla ja Pohjanmaalla oli kaikissa ja ikääntyneiden asukasryhmissä suhteellisesti paljon hissittömissä taloissa asuvia. Jos keskimäärin joka kolmas 4-kerroksisessa talossa asuvasta asui hissittömässä talossa, niin Helsingissä ja Vaasassa noin puolet sekä kaikista asukkaista että ikääntyneistä asui hissittömässä kerrostalossa. Lukumääräisesti eniten hissittömissä taloissa asuvia oli Helsingissä, noin 44 440. Maakunnista lukumääräisesti ja suhteellisesti eniten 75 vuotta täyttäneitä, hissittömissä taloissa asuvia oli Uudella maalla. Huomionarvoista myös oli, että Pohjois-Karjalassa kaikissa ja ikääntyneiden asukasryhmissä vain noin viidennes asui hissittömässä asuinkerrostalossa. Verrattuna muihin kaupunkeihin, Helsingissä asui ikääntyneitä moninkertaisesti enemmän hissittömissä, 4-kerroksisissa kerrostaloissa. Myös Tampereen, Espoon ja Turun hissittömissä taloissa asuvien ikääntyneiden määrät korostuivat, mutta olivat vain kymmenesosa Helsingin asukasmääriin verrattuna.

Hissittömyyden paikantumista tarkasteltiin erikseen sukupuolen mukaan 65–74 -vuotiaiden ja 75 vuotta täyttäneiden ikäryhmissä. Koko maassa vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa asuvista 65–74 -vuotiaista asukkaista yli 60 % havaittiin olevan naisia. 75 vuotta täyttäneiden ikäryhmässä jo yli 70 % hissittömissä kerrostaloissa asuvista oli naisia. Lukumääräisesti tarkasteltuna huomionarvoista oli naisten hissittömissä taloissa asuvien samansuuruiset asukasmäärät eri ikäryhmissä. Sen sijaan miesten osalta 75 vuotta täyttäneiden hissittömissä taloissa asuvien lukumäärä oli puolet pienempi suhteessa nuoremman ikäryhmän tilanteeseen. Lukumääräisesti eniten hissittömissä asuinkerrostaloissa asuvia ikääntyneitä naisia oli Uudella maalla ja suhteellisesti eniten Etelä-Pohjanmaalla.

Miten hissitilanne oli muuttunut vuosina 1995–2006? Vuonna 1995 oli 405 000 asuntoa, jotka sijaitsivat hissittömässä, vähintään 3-kerroksisessa talossa (Rönkä ym. 1997). Vuonna 2006 hissittömiä asuntoja oli 413 000. Asukkaita näissä vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä kerrostaloissa vuonna 1995 oli 670 000 ja vuonna 2006 594 000 asukasta asui hissittömässä asunnossa. Porrashuoneita vähintään 3-kerroksisissa hissittömissä taloissa oli 50 000 vuonna 1995 ja 43 000 vuonna 2006. Näistä 4-kerroksisissa hissittömissä taloissa oli 10 000 porrashuonetta vuonna 1995 ja 6000 porrashuonetta vuonna 2006. 65 vuotta täyttäneistä asukkaista 101 000 asui hissittömissä asuinkerrostaloissa vuonna 1995 ja 99 000 ikääntynyttä asukasta asui hissittömissä talossa vuonna 2006.

Hissittömien asuntojen lisääntymisen syyksi voidaan löytää ainakin kaksi perustelua: yhtäältä kerrostaloasuntoja on jaettu pienemmiksi asunnoiksi, toisaalta hissitiedon osalta on saatettu käyttää erilaisia väestötietojärjestelmän poimintakriteereitä. Vuoden 2006 hissitiedot on tuotettu Väestötietojärjestelmän rakennus- ja huoneistotiedoista. Vuoden 1995 hissitiedot ovat Hissi vanhaan kerrostaloon -tutkimuksesta (Rönkä ym. 1997), jotka Tilastokeskus on tuottanut Väestötietojärjestelmän rekistereistä. Näistä rekistereiden poiminta- ja laskentaperusteista ei kuitenkaan ole tietoa

saatavilla, joten vuoden 1995 ja vuoden 2006 menetelmien mahdollisesta erilaisuudesta johtuen, kyseisten hissitilastojen suora vertailu ei ole tarkoituksenmukaista. Toisaalta vuosina 1995–2006 on Valtion asuntorahaston tietojen mukaan avustettu lähes 2000 uuden hissirakentamista vanhoihin kerrostaloihin, jonka vaikutus ilmenee kuitenkin vähentyneinä hissittömien porrashuoneiden määränä. Myös hissittömissä taloissa asuvien määrä on vähentynyt, mutta yli 65-vuotiaiden määrä on pysynyt lähes samana. Syynä saattaa olla yhtäältä asukasrakenteen keksimääräinen vanheneminen, toisaalta ikääntyneiden asuminen matalissa asuinkerrostaloissa, joihin hissiä ei ole alun perinkään ole rakennettu ja jälkeinpäin hissirakentamisen on osoittautunut hankalaksi (Ks. luku 2.3.).

8 Jatkotutkimustarpeet ja toimenpidesuosituksukset

Tässä tutkimuksessa muodostettiin valtakunnallinen yleiskuva asuinkerrostalojen hissitilanteesta sekä hissittömyyden jakautumisesta rakennuskannassa ja asukasrakteessa. Jatkossa tuloksia voidaan täydentää yhdistämällä muista lähteistä saatavia aineistoja tässä tutkimuksessa hyödynnettyyn rekisteripohjaiseen hissiaineistoon.

Hissirakentamisen edistäminen olisi sisällytettävä keskeisimmin niin valtakunnallisiin kuin paikallisiinkin asuntopoliittisiin suunnitelmiin ja -strategiaohjelmiin.

Hissi on tekninen laite, jonka käyttöturvallisuuteen kiinnitetään Suomessa monipuolisesti huomiota. Hissit on tarkistettava ja huollettava määräajoin. Hissien huoltoyhtiöillä on kattava tieto sopimuksen tehneistä asunto- ja kiinteistöyhtiöistä. Mikäli huoltoyhtiöiden kanssa päästäisiin yhteistyöhön, niin tieto voitaisiin tuottaa Väestötietojärjestelmään. Tällöin olisi selvitettävä viranomaistaho, joka vastaa hissihuoltovelvoitteen valvonnasta. Hissitilastojen parantaminen vaatisi paitsi viranomaisyhteistyön lisäämistä ja myös hissihuoltoyhtiöiden liiketaloudellisten tietojen luovuttamista yleishyödylliseen käyttöön. Yhteistyön onnistuessa Väestötietojärjestelmän ja hissihuoltoyhtiöiden tietoja yhdistelemällä voitaisiin kartoittaa myös vanhojen hissien peruskorjaustarpeita.

Väestötietojärjestelmän tietosisältöä tulisi täydentää siten, että tiedot porrashuoneista saataisiin suoraan rakennuksia koskevista tiedoista eikä huoneistotiedoista tuottamalla. Toteutuakseen tietosisällön täydentäminen vaatisi monia eri viranomais- tahoja edustavaa yhteistyöhanketta, josta päävastuussa olisi Väestörekisterikeskus. Hankkeen käynnistäminen edellyttäisi myös perusteellista ja järjestelmällistä suunnitelmaa.

Kunnat on saatava monipuolisemmin mukaan rekistereiden korjaus- ja tarkastustyöhön. Yhteistyöhankkeen pilottivaiheessa tehtäisiin yhteistyökuntien kanssa tarpeelliset tarkennukset ja korjaukset tietoihin. Korjatut tiedot analysoidaisiin ja tietojen siirto Väestötietojärjestelmään suoritettaisiin yhteistyössä Väestörekisterikeskuksen Laatu-yksikön kanssa.

Tässä tutkimuksessa tuotettiin tietoa hissittömyydestä koko maa-, maakunta- sekä suurempien kaupunkien tasolla. Jokaisen Suomen kunnan tiedot hissittömistä asuin-kerrostaloista, asunnoista, porrashuoneista. Kuntien toivotaan hyödyntävän kyseisiä tietoja omassa asunto-ohjelmien suunnittelutyössä. Toisaalta kyseiset hissitilastot ovat vain yleiskuva yksittäisen kunnan hissittömyydestä, joka jättää huomiotta esimerkiksi hissittömyyden jakautumisen kunnan sisällä. Tarkempia, kunnan sisäisiä hissittömyyden tarkasteluja olisi syytä tehdä kuntien ja valtakunnallisia rekistereitä hyödyntävien viranomaisten yhteistyönä, jotta paikallistuntemus vähentäisi virheellisten tulkintojen mahdollisuuksia. Peruskarttapohjalle voitaisiin esimerkiksi tuottaa asuin-kerrostalokohtainen merkintä siitä, onko rakennus rekisteritietojen mukaan hissillä varustettu tai hissiton.

Tutkimuksessa hyödynnettiin paikkatietoa esimerkkeinä eri aluetasoilla. Jatkossa paikkatietoanalyysijä voidaan syventää ja käyttää niitä apuna esimerkiksi hissiongelman alueellisessa kohdentamisessa. Koordinaatteihin perustuva paikkatietotarkastelu on myös riippumaton kuntaliitoksista, joka mahdollistaa ilmiöiden pitkittäistarkastelun, vaikka kuntakoodit muuttuisivat.

Kaiken kaikkiaan Väestötietojärjestelmän rekisterit tarjoavat monipuolisen mahdollisuuden tutkia yhteiskunnallisia ilmiöitä erilaisilla rekistereiden yhdistelmillä. Väestötietojärjestelmän rekisterit sisältävät lukuisasti enemmän väestö- ja rakennuskannan ominaisuustietoja kuin mitä tässä tutkimuksessa on käytetty.

Lähteet

Espoon kaupunki (2002).

Hissitilanne Espoossa. Espoon hissityöryhmän raportti. Espoon kaupunki, Kiinteistöpalvelukeskus

Juntto, Anneli (2007).

Suomalaisten asumistoiveet ja mahdollisuudet. Helsinki: Tilastokeskus

Laurinkari, Juhani & Poutanen, Veli-Matti & Saarinen, Anja & Laukkanen Tuula (2005).

Senioritalo ikääntyneen asumisvaihtoehtona – Kysely- ja haastattelututkimus Joensuussa, Kuopiossa ja Tampereella vuonna 2005. Helsinki: Ympäristöministeriö

Oulun kaupunki (2002).

Hissiselvitys 2002. Oulun kaupunkisuunnittelu, Hissityöryhmä. Sarja B 38

Rahtola, Riikka & Rönkä, Kimmo & Tervaskanto, Kristiina (2005).

Hissi tuli taloon – kokemuksia hissien rakentamisesta. Suomen ympäristö, Rakentaminen 794. Helsinki: Ympäristöministeriö

Rönkä, Kimmo & Halomo, Jyrki & Huhdanmäki, Aimo & Teerimo, Seppo & Terho, Juha & Tolsa, Heimo (1997).

Hissi vanhaan kerrostaloon – taloudellinen kannattavuus, sosiaalinen tarpeellisuus sekä hallinnolliset ja taloudelliset edellytykset. Suomen ympäristö, Rakentaminen 157. Helsinki: Ympäristöministeriö

Rönkä, Kimmo & Kallio, Riikka (2002).

Hissi meidän taloon? Kyselytutkimus vanhan kerrostalon asukkaille ja taloyhtiöille. Suomen ympäristö, Rakentaminen 555. Helsinki: Ympäristöministeriö

Silvennoinen, Heli & Hirvonen Jukka (2002).

Koti kerrostalossa – asukkaiden arjen kokemuksia asumisestaan.

Suomen ympäristö, Rakentaminen 575. Helsinki: Ympäristöministeriö

Sosiaali- ja terveystalouden tutkimus- ja kehittämiskeskus (Stakes) (2007).

Ikääntyneiden sosiaali- ja terveystalouden palvelut 2005. Helsinki: Stakes

Sosiaali- ja terveystalouden tutkimus- ja kehittämiskeskus (Stakes) (2005).

Hissi on halvempi, Ideakortti 02/2005

Sosiaali- ja terveystalouden tutkimus- ja kehittämiskeskus (Stakes) (2007).

Ikäihmistien hoitoa ja palveluja koskeva laatusuositus. Luonnos 4.6.2007.

Strandell, Anna (1999).

Asukasbarometri 1998 – asukaskysely suomalaisista asuin ympäristöistä.

Suomen ympäristö, Asuminen 343. Helsinki: Ympäristöministeriö

Strandell, Anna (2005).

Asukasbarometri 2004 – asukaskysely suomalaisista asuinympäristöistä.
Suomen ympäristö, Asuminen 746. Helsinki: Ympäristöministeriö

Tampereen kaupunki (2001).

Hissityöryhmän raportti 2001. Asuntotoimi

Tilastokeskus (2006).

Rakennukset, asunnot ja asuinolot 2005. Suomen virallinen tilasto.
Helsinki Tilastokeskus

Valtion asuntorahasto (2007).

Avustukset hissien rakentamiseen, korjaamiseen ja / tai liikuntaesteiden
poistamiseen vuosina 2003–2006. Selvityksiä ISSN 1237-2188. Helsinki: Valtion
asuntorahasto

Vantaan kaupunki (2000).

Hissi 2010-työryhmän raportti – Hissit kerrostaloihin perusselvitys. Vantaan
asuntotoimen julkaisusarja 2000:1

Vantaan kaupunki (2001).

Hissien rakentamistarve – Hissityöryhmä 2:n selvitys. Vantaan asuntotoimen
julkaisusarja 2001:1

Välikangas, Katariina (2006).

Kuntien toiminta ikääntyneiden kotona asumisen ja palvelujen kehittämisessä.
Suomen ympäristö, Asuminen 21/2006. Helsinki: Ympäristöministeriö

Rakentamismääräyskokoelma F1 (2005)

Rakentamismääräyskokoelma G1 (1994)

Rakentamismääräyskokoelma G1 (2005)

Väestötietoasetus (886/1993)

Väestötietolaki (507/1993)

www.vaestorekisterikeskus.fi/vrk/home.nsf/www/vtj (Viitattu 14.12.2007)

www.stat.fi/til/rak/rak_2005-01-20_laa_001.html (Viitattu 14.12.2007)

Liitteet

Liitetaulukko 1. Kustannusten jakautuminen hissihankinnassa, 25 vuoden laina-ai-
ka

Lähde: Stakes 2005

| | |
|---------------------------------------|---------------|
| Hissin hinta | 100 000 € |
| Asuntorahasto | |
| hissiavustus 50 % hankintahinnasta | 50 000 € |
| vuosikustannus | 3 000 €/vuosi |
| Kunta | |
| 10 % hankintahinnasta | 10 000 € |
| vuosikustannus | 600 €/vuosi |
| Taloyhtiö | |
| 40 % hankintahinnasta | 40 000 € |
| lainakustannus | 2 400 €/vuosi |
| käyttökustannus | 700 €/vuosi |
| Yhteensä | 3 100 €/vuosi |
| Asuntoa kohti | |
| kuukausikustannus | 23 €/kk |

Liitetaulukko 2. 4-kerroksisissa kerrostaloissa asuvat ikäryhmän, maakunnan ja eräiden kaupunkien mukaan

| Ikäryhmät | Kaikki asukkaat | | | Alle 55-vuotiaat | | | 55-64 -vuotiaat | |
|-------------------|-----------------|----------------|---------------|------------------|----------------|---------------|-----------------|---------------|
| | Maakunta | Yht. | Ei hissiä | % | Yht. | Ei hissiä | | % |
| Etelä-Karjala | | 7 776 | 889 | 11,4 | 5 016 | 569 | 11,3 | 971 |
| Etelä-Pohjanmaa | | 2 938 | 561 | 19,1 | 1 548 | 345 | 22,3 | 371 |
| Satakunta | | 6 888 | 993 | 14,4 | 4 293 | 643 | 15,0 | 943 |
| Häme | | 10 444 | 1 892 | 18,1 | 6 527 | 1 327 | 20,3 | 1 537 |
| Pohjois-Pohjanmaa | | 12 586 | 2 356 | 18,7 | 9 369 | 1 788 | 19,1 | 1 223 |
| Keski-Pohjanmaa | | 1 096 | 347 | 31,7 | 677 | 239 | 35,3 | 132 |
| Pohjois-Savo | | 11 516 | 2 627 | 22,8 | 7 044 | 1 789 | 25,4 | 1 587 |
| Pohjois-Karjala | | 5 980 | 1 333 | 22,3 | 3 963 | 897 | 22,6 | 625 |
| Päijät-Häme | | 11 130 | 3 231 | 29,0 | 7 000 | 2 166 | 30,9 | 1 711 |
| Keski-Suomi | | 14 751 | 3 464 | 23,5 | 10 213 | 2 498 | 24,5 | 1 756 |
| Varsinais-Suomi | | 21 877 | 5 393 | 24,7 | 14 256 | 3 655 | 25,6 | 3 071 |
| Etelä-Savo | | 5 827 | 1 683 | 28,9 | 3 106 | 991 | 31,9 | 864 |
| Pirkanmaa | | 22 712 | 6 225 | 27,4 | 15 847 | 4 554 | 28,7 | 2 646 |
| Kainuu | | 2 790 | 978 | 35,1 | 1 591 | 599 | 37,6 | 413 |
| Lappi | | 8 096 | 2 236 | 27,6 | 5 180 | 1 430 | 27,6 | 915 |
| Kymenlaakso | | 7 730 | 2 852 | 36,9 | 4 457 | 1 711 | 38,4 | 1 234 |
| Itä-Uusimaa | | 3 285 | 1 407 | 42,8 | 1 879 | 899 | 47,8 | 508 |
| Pohjanmaa | | 5 609 | 2 463 | 43,9 | 3 783 | 1 665 | 44,0 | 626 |
| Ahvenanmaa | | 625 | 166 | 26,6 | 421 | 108 | 25,7 | 74 |
| Uusimaa | | 146 657 | 54 193 | 37,0 | 107 811 | 38 821 | 36,0 | 17 884 |
| Koko maa | | 310 313 | 95 289 | 30,7 | 213 981 | 66 694 | 31,2 | 39 091 |
| Kunta | | | | | | | | |
| Imatra | | 757 | 172 | 22,7 | 337 | 123 | 36,5 | 90 |
| Vantaa | | 14 251 | 824 | 5,8 | 11 561 | 650 | 5,6 | 1 551 |
| Lappeenranta | | 6 814 | 685 | 10,1 | 4 545 | 425 | 9,4 | 853 |
| Hämeenlinna | | 3 720 | 759 | 20,4 | 2 262 | 535 | 23,7 | 512 |
| Kuopio | | 8 109 | 1 577 | 19,4 | 5 225 | 1 133 | 21,7 | 1 092 |
| Oulu | | 10 828 | 2 264 | 20,9 | 8 306 | 1 726 | 20,8 | 1 000 |
| Kouvola | | 1 283 | 311 | 24,2 | 804 | 183 | 22,8 | 160 |
| Pori | | 2 804 | 583 | 20,8 | 1 805 | 381 | 21,1 | 412 |
| Rovaniemi | | 6 022 | 1 455 | 24,2 | 4 085 | 972 | 23,8 | 617 |
| Joensuu | | 4 759 | 1 091 | 22,9 | 3 419 | 757 | 22,1 | 469 |
| Kajaani | | 2 511 | 920 | 36,6 | 1 397 | 556 | 39,8 | 380 |
| Lahti | | 7 064 | 2 508 | 35,5 | 4 687 | 1 742 | 37,2 | 1 084 |
| Savonlinna | | 2 030 | 726 | 35,8 | 1 051 | 414 | 39,4 | 312 |
| Jyväskylä | | 10 034 | 2 505 | 25,0 | 7 452 | 1 850 | 24,8 | 1 098 |
| Tampere | | 15 110 | 4 839 | 32,0 | 11 511 | 3 700 | 32,1 | 1 484 |
| Espoo | | 20 126 | 4 901 | 24,4 | 15 830 | 3 752 | 23,7 | 2 245 |
| Turku | | 12 157 | 3 913 | 32,2 | 8 542 | 2 771 | 32,4 | 1 710 |
| Vaasa | | 4 678 | 2 235 | 47,8 | 3 253 | 1 518 | 46,7 | 513 |
| Helsinki | | 92 673 | 44 405 | 47,9 | 67 410 | 31 701 | 47,0 | 11 274 |

| | | 65-74 -vuotiaat | | | 75 vuotta täyttäneet | | |
|---------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|----------------------|--------------|-------------|
| Ei hissiä | % | Yht. | Ei hissiä | % | Yht. | Ei hissiä | % |
| 139 | 14,3 | 886 | 97 | 10,9 | 903 | 84 | 9,3 |
| 77 | 20,8 | 478 | 77 | 16,1 | 541 | 62 | 11,5 |
| 134 | 14,2 | 839 | 114 | 13,6 | 813 | 102 | 12,5 |
| 222 | 14,4 | 1 148 | 152 | 13,2 | 1 232 | 191 | 15,5 |
| 238 | 19,5 | 1 009 | 171 | 16,9 | 985 | 159 | 16,1 |
| 45 | 34,1 | 115 | 31 | 27,0 | 172 | 32 | 18,6 |
| 296 | 18,7 | 1 481 | 268 | 18,1 | 1 404 | 274 | 19,5 |
| 141 | 22,6 | 587 | 121 | 20,6 | 805 | 174 | 21,6 |
| 466 | 27,2 | 1 245 | 323 | 25,9 | 1 174 | 276 | 23,5 |
| 365 | 20,8 | 1 385 | 265 | 19,1 | 1 397 | 336 | 24,1 |
| 644 | 21,0 | 2 178 | 510 | 23,4 | 2 372 | 584 | 24,6 |
| 246 | 28,5 | 842 | 192 | 22,8 | 1 015 | 254 | 25,0 |
| 641 | 24,2 | 2 044 | 475 | 23,2 | 2 175 | 555 | 25,5 |
| 146 | 35,4 | 395 | 125 | 31,6 | 391 | 108 | 27,6 |
| 268 | 29,3 | 962 | 246 | 25,6 | 1 039 | 292 | 28,1 |
| 433 | 35,1 | 1 015 | 346 | 34,1 | 1 024 | 362 | 35,4 |
| 199 | 39,2 | 427 | 134 | 31,4 | 471 | 175 | 37,2 |
| 268 | 42,8 | 576 | 268 | 46,5 | 624 | 262 | 42,0 |
| 13 | 17,6 | 65 | 16 | 24,6 | 65 | 29 | 44,6 |
| 6 442 | 36,0 | 10 725 | 4 271 | 39,8 | 10 237 | 4 659 | 45,5 |
| 11 423 | 29,2 | 28 402 | 8 202 | 28,9 | 28 839 | 8 970 | 31,1 |
| 22 | 24,4 | 134 | 15 | 11,2 | 196 | 12 | 6,1 |
| 76 | 4,9 | 716 | 65 | 9,1 | 423 | 33 | 7,8 |
| 115 | 13,5 | 730 | 77 | 10,5 | 686 | 68 | 9,9 |
| 84 | 16,4 | 438 | 65 | 14,8 | 508 | 75 | 14,8 |
| 164 | 15,0 | 927 | 143 | 15,4 | 865 | 137 | 15,8 |
| 227 | 22,7 | 773 | 161 | 20,8 | 749 | 150 | 20,0 |
| 45 | 28,1 | 137 | 39 | 28,5 | 182 | 44 | 24,2 |
| 62 | 15,0 | 317 | 70 | 22,1 | 270 | 70 | 25,9 |
| 150 | 24,3 | 655 | 155 | 23,7 | 665 | 178 | 26,8 |
| 108 | 23,0 | 403 | 91 | 22,6 | 468 | 135 | 28,8 |
| 132 | 34,7 | 369 | 124 | 33,6 | 365 | 108 | 29,6 |
| 348 | 32,1 | 708 | 226 | 31,9 | 585 | 192 | 32,8 |
| 96 | 30,8 | 297 | 88 | 29,6 | 370 | 128 | 34,6 |
| 232 | 21,1 | 774 | 174 | 22,5 | 710 | 249 | 35,1 |
| 449 | 30,3 | 1 042 | 302 | 29,0 | 1 073 | 388 | 36,2 |
| 449 | 20 | 1 248 | 366 | 29,3 | 803 | 334 | 41,6 |
| 441 | 25,8 | 1 075 | 342 | 31,8 | 830 | 359 | 43,3 |
| 246 | 48,0 | 455 | 245 | 53,8 | 457 | 226 | 49,5 |
| 5 368 | 47,6 | 6 807 | 3 434 | 50,4 | 7 182 | 3 902 | 54,3 |

Vähintään 3-kerroksiset asuinkerrostalot, kaikki kunnat maakunnittain

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|------------------------|------------------|-----------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|--------------|------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Ahvenanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Brändö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Eckerö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Finström | 2 | 2 | 100 | 17 | 17 | 100 | 18 | 18 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Föglö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Geta | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hammarland | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jomala | 1 | 1 | 100 | 8 | 8 | 100 | 10 | 10 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Kumlinge | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kökar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lemland | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lumparland | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maarianhamina | 128 | 88 | 69 | 2282 | 1506 | 66 | 2772 | 1758 | 63 | 238 | 175 | 74 |
| Saltvik | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sottunga | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sund | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vårdö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ahvenanmaa yht. | 131 | 91 | 69 | 2307 | 1531 | 66 | 2800 | 1786 | 64 | 241 | 178 | 74 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|----------------------|--------------|-----------|-----|---------|-----------|-----|----------|-----------|-----|--------------|-----------|-----|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Etelä-Karjala | | | | | | | | | | | | |
| Imatra | 229 | 165 | 72 | 5983 | 3816 | 64 | 7584 | 4882 | 64 | 522 | 429 | 82 |
| Joutseno | 47 | 36 | 77 | 1041 | 745 | 72 | 1409 | 1026 | 73 | 102 | 87 | 85 |
| Lappeenranta | 769 | 335 | 44 | 17324 | 6286 | 36 | 23579 | 8650 | 37 | 1276 | 627 | 49 |
| Lemi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Luumäki | 10 | 10 | 100 | 206 | 206 | 100 | 208 | 208 | 100 | 17 | 17 | 100 |
| Parikkala | 14 | 9 | 64 | 190 | 94 | 49 | 257 | 130 | 51 | 18 | 13 | 72 |
| Rautjärvi | 13 | 7 | 54 | 253 | 124 | 49 | 310 | 156 | 50 | 28 | 19 | 68 |
| Ruokolahti | 14 | 13 | 93 | 234 | 208 | 89 | 305 | 275 | 90 | 25 | 23 | 92 |
| Savitaipale | 8 | 6 | 75 | 109 | 71 | 65 | 159 | 98 | 62 | 17 | 13 | 76 |
| Suomenniemi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Taipalsaari | 2 | 2 | 100 | 33 | 33 | 100 | 54 | 54 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Ylämaa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|---------------------------------|------------------|------------|-----------|-------------|-------------|-----------|--------------|-------------|-----------|---------------|------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Etelä-Pohjanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Alahärmä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Alajärvi | 4 | 4 | 100 | 91 | 91 | 100 | 113 | 113 | 100 | 12 | 12 | 100 |
| Alavus | 15 | 12 | 80 | 279 | 234 | 84 | 366 | 299 | 82 | 32 | 29 | 91 |
| Evijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ilmajoki | 4 | 4 | 100 | 93 | 93 | 100 | 115 | 115 | 100 | 12 | 12 | 100 |
| Isojoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jalasjärvi | 12 | 10 | 83 | 209 | 165 | 79 | 266 | 224 | 84 | 21 | 19 | 90 |
| Jurva | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Karjajoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kauhajoki | 6 | 6 | 100 | 76 | 76 | 100 | 88 | 88 | 100 | 12 | 12 | 100 |
| Kauhava | 8 | 8 | 100 | 135 | 135 | 100 | 177 | 177 | 100 | 19 | 19 | 100 |
| Kortesjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kuortane | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kurikka | 21 | 21 | 100 | 404 | 404 | 100 | 485 | 485 | 100 | 53 | 53 | 100 |
| Lappajärvi | 2 | 1 | 50 | 50 | 13 | 26 | 60 | 16 | 27 | 3 | 2 | 67 |
| Lapua | 44 | 37 | 84 | 772 | 621 | 80 | 917 | 749 | 82 | 88 | 74 | 84 |
| Lehtimäki | 1 | 1 | 100 | 9 | 9 | 100 | 7 | 7 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Nurmo | 13 | 10 | 77 | 295 | 230 | 78 | 448 | 345 | 77 | 35 | 28 | 80 |
| Seinäjäoki | 289 | 139 | 48 | 6921 | 2923 | 42 | 8488 | 3344 | 39 | 577 | 312 | 54 |
| Soini | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Teuva | 1 | 1 | 100 | 12 | 12 | 100 | 10 | 10 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Töysä | 1 | 1 | 100 | 19 | 19 | 100 | 27 | 27 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Vimpeli | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ylihärmä | 2 | 2 | 100 | 18 | 18 | 100 | 14 | 14 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Ylistaro | 1 | 1 | 100 | 4 | 4 | 100 | 5 | 5 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Ähtäri | 9 | 9 | 100 | 177 | 177 | 100 | 210 | 210 | 100 | 24 | 24 | 100 |
| Etelä-Pohjanmaa yht. | 433 | 267 | 62 | 9564 | 5224 | 55 | 11796 | 6228 | 53 | 904 | 612 | 68 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|------------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Etelä-Savo | | | | | | | | | | | | |
| Eronkoski | 1 | 1 | 100 | 5 | 5 | 100 | 7 | 7 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Heinävesi | 15 | 14 | 93 | 240 | 225 | 94 | 288 | 281 | 98 | 31 | 30 | 97 |
| Hirvensalmi | 2 | 2 | 100 | 34 | 34 | 100 | 53 | 53 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Joroinen | 12 | 6 | 50 | 205 | 96 | 47 | 235 | 109 | 46 | 24 | 14 | 58 |
| Juva | 31 | 15 | 48 | 573 | 241 | 42 | 672 | 280 | 42 | 49 | 28 | 57 |
| Kangasniemi | 23 | 20 | 87 | 396 | 370 | 93 | 461 | 427 | 93 | 43 | 40 | 93 |
| Kerimäki | 4 | 4 | 100 | 67 | 67 | 100 | 103 | 103 | 100 | 8 | 8 | 100 |
| Mikkeli | 466 | 275 | 59 | 10207 | 5073 | 50 | 14053 | 6942 | 49 | 846 | 545 | 64 |
| Mäntyharju | 30 | 23 | 77 | 536 | 397 | 74 | 671 | 495 | 74 | 56 | 43 | 77 |
| Pertunmaa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pieksämäki | 176 | 131 | 74 | 3352 | 2350 | 70 | 4281 | 3092 | 72 | 295 | 231 | 78 |
| Punkaharju | 7 | 5 | 71 | 148 | 111 | 75 | 233 | 170 | 73 | 12 | 9 | 75 |
| Puumala | 5 | 4 | 80 | 79 | 58 | 73 | 62 | 50 | 81 | 7 | 6 | 86 |
| Rantasalmi | 3 | 3 | 100 | 37 | 37 | 100 | 48 | 48 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Ristiina | 25 | 17 | 68 | 422 | 206 | 49 | 486 | 270 | 56 | 33 | 20 | 61 |
| Savonlinna | 306 | 204 | 67 | 7137 | 4227 | 59 | 8826 | 5245 | 59 | 664 | 467 | 70 |
| Savonranta | 2 | 2 | 100 | 22 | 22 | 100 | 11 | 11 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Sulkava | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Etelä-Savo yht. | 1108 | 726 | 66 | 23460 | 13519 | 58 | 30490 | 17583 | 58 | 2084 | 1457 | 70 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-------------------------|------------------|------------|-----------|--------------|-------------|-----------|--------------|-------------|-----------|---------------|------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Itä-Uusimaa | | | | | | | | | | | | |
| Askola | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lapinjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liljendal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Loviisa | 63 | 42 | 67 | 1582 | 980 | 62 | 2072 | 1306 | 63 | 146 | 111 | 76 |
| Myrskylä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pernaja | 1 | 1 | 100 | 24 | 24 | 100 | 28 | 28 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Porvoo | 310 | 196 | 63 | 7610 | 4047 | 53 | 10918 | 5990 | 55 | 761 | 517 | 68 |
| Pukkila | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ruotsinpyhtää | 3 | 1 | 33 | 60 | 15 | 25 | 81 | 14 | 17 | 5 | 1 | 20 |
| Sipoo | 53 | 45 | 85 | 1131 | 906 | 80 | 1650 | 1306 | 79 | 143 | 116 | 81 |
| Itä-Uusimaa yht. | 430 | 285 | 66 | 10407 | 5972 | 57 | 14749 | 8644 | 59 | 1058 | 748 | 71 |

| | Asuinkeuhastalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasluoneet | | |
|--------------------|------------------|------------|-----------|--------------|-------------|-----------|--------------|-------------|-----------|---------------|------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Kainuu | | | | | | | | | | | | |
| Hyrnsalmi | 2 | 2 | 100 | 25 | 25 | 100 | 18 | 18 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Kajaani | 364 | 238 | 65 | 8141 | 4866 | 60 | 10979 | 6906 | 63 | 754 | 530 | 70 |
| Kuhmo | 30 | 22 | 73 | 666 | 546 | 82 | 758 | 622 | 82 | 66 | 55 | 83 |
| Paltamo | 2 | 2 | 100 | 48 | 48 | 100 | 45 | 45 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Puolanka | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ristijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sotkamo | 30 | 26 | 87 | 494 | 442 | 89 | 611 | 547 | 90 | 55 | 51 | 93 |
| Suomussalmi | 28 | 20 | 71 | 621 | 406 | 65 | 726 | 487 | 67 | 64 | 43 | 67 |
| Vaala | 1 | 1 | 100 | 16 | 16 | 100 | 19 | 19 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Kainuu yht. | 457 | 311 | 68 | 10011 | 6349 | 63 | 13156 | 8644 | 66 | 949 | 689 | 73 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|------------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Kanta-Häme | | | | | | | | | | | | |
| Forssa | 151 | 40 | 26 | 5216 | 860 | 16 | 6508 | 971 | 15 | 311 | 78 | 25 |
| Hattula | 33 | 25 | 76 | 479 | 297 | 62 | 690 | 461 | 67 | 41 | 27 | 66 |
| Hauho | 3 | 3 | 100 | 75 | 75 | 100 | 97 | 97 | 100 | 8 | 8 | 100 |
| Hausjärvi | 16 | 13 | 81 | 275 | 202 | 73 | 398 | 296 | 74 | 30 | 24 | 80 |
| Huuppila | 9 | 9 | 100 | 176 | 176 | 100 | 213 | 213 | 100 | 18 | 18 | 100 |
| Hämeenlinna | 531 | 263 | 50 | 13443 | 5474 | 41 | 18537 | 7689 | 41 | 1041 | 558 | 54 |
| Janakkala | 89 | 52 | 58 | 1914 | 1008 | 53 | 2630 | 1320 | 50 | 174 | 110 | 63 |
| Jokioinen | 14 | 12 | 86 | 261 | 207 | 79 | 385 | 311 | 81 | 31 | 27 | 87 |
| Kalvola | 10 | 5 | 50 | 229 | 110 | 48 | 315 | 148 | 47 | 23 | 11 | 48 |
| Lammi | 19 | 13 | 68 | 364 | 208 | 57 | 449 | 258 | 57 | 28 | 20 | 71 |
| Loppi | 20 | 13 | 65 | 351 | 184 | 52 | 447 | 222 | 50 | 31 | 19 | 61 |
| Renko | 1 | 1 | 100 | 22 | 22 | 100 | 31 | 31 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Riihimäki | 279 | 138 | 49 | 7057 | 2734 | 39 | 10053 | 3961 | 39 | 552 | 281 | 51 |
| Tammela | 15 | 10 | 67 | 274 | 201 | 73 | 368 | 269 | 73 | 26 | 20 | 77 |
| Tuulos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ypäjä | 2 | 2 | 100 | 29 | 29 | 100 | 25 | 25 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Kanta-Häme yht. | 1192 | 599 | 50 | 30165 | 11787 | 39 | 41146 | 16272 | 40 | 2321 | 1208 | 52 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-----------------------------|------------------|------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|---------------|------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Keski-Pohjanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Halsua | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Himanka | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kannus | 1 | 1 | 100 | 11 | 11 | 100 | 8 | 8 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Kaustinen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kokkola | 246 | 137 | 56 | 5291 | 2608 | 49 | 7080 | 3603 | 51 | 439 | 294 | 67 |
| Kälviä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lestijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lohtaja | 1 | 1 | 100 | 8 | 8 | 100 | 3 | 3 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Perho | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Toholampi | 1 | 1 | 100 | 1 | 1 | 100 | 3 | 3 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Ullava | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Veteli | 1 | 1 | 100 | 3 | 3 | 100 | 1 | 1 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Keski-Pohjanmaa yht. | 250 | 141 | 56 | 5314 | 2631 | 50 | 7095 | 3618 | 51 | 443 | 298 | 67 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|--------------------|--------------|-----------|-----|---------|-----------|-----|----------|-----------|-----|--------------|-----------|-----|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Keski-Suomi | | | | | | | | | | | | |
| Hankasalmi | 3 | 3 | 100 | 51 | 51 | 100 | 53 | 53 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Joutsa | 14 | 9 | 64 | 281 | 166 | 59 | 321 | 201 | 63 | 28 | 18 | 64 |
| Jyväskylä | 1050 | 365 | 35 | 31988 | 8295 | 26 | 44758 | 11413 | 25 | 2039 | 811 | 40 |
| Jyväskylän mlk | 143 | 99 | 69 | 3609 | 2383 | 66 | 5347 | 3530 | 66 | 348 | 266 | 76 |
| Jämsä | 102 | 68 | 67 | 1993 | 1210 | 61 | 2476 | 1553 | 63 | 197 | 144 | 73 |
| Jämsänkoski | 42 | 34 | 81 | 811 | 661 | 82 | 1131 | 951 | 84 | 98 | 84 | 86 |
| Kannonkoski | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Karstula | 6 | 6 | 100 | 86 | 86 | 100 | 128 | 128 | 100 | 10 | 10 | 100 |
| Keuruu | 80 | 50 | 63 | 1805 | 1091 | 60 | 2176 | 1330 | 61 | 155 | 111 | 72 |
| Kinnula | 1 | 1 | 100 | 6 | 6 | 100 | 11 | 11 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Kivijärvi | 2 | 2 | 100 | 22 | 22 | 100 | 20 | 20 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Könnevesi | 2 | 2 | 100 | 44 | 44 | 100 | 47 | 47 | 100 | 7 | 7 | 100 |
| Korpilahti | 6 | 5 | 83 | 152 | 126 | 83 | 182 | 158 | 87 | 16 | 14 | 88 |
| Kuhmoinen | 14 | 10 | 71 | 260 | 194 | 75 | 288 | 213 | 74 | 27 | 22 | 81 |
| Kyyjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laukaa | 38 | 17 | 45 | 803 | 309 | 38 | 985 | 432 | 44 | 66 | 34 | 52 |
| Leivonmäki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Luhanka | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Multia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muurame | 25 | 18 | 72 | 966 | 644 | 67 | 710 | 493 | 69 | 47 | 35 | 74 |
| Petäjävesi | 5 | 5 | 100 | 86 | 86 | 100 | 101 | 101 | 100 | 9 | 9 | 100 |
| Pihlajavesi | 3 | 2 | 67 | 47 | 42 | 89 | 55 | 55 | 100 | 7 | 6 | 86 |
| Pylkönmäki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saarijärvi | 36 | 19 | 53 | 704 | 353 | 50 | 914 | 479 | 52 | 42 | 21 | 50 |
| Toivakka | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Uurainen | 2 | 2 | 100 | 30 | 30 | 100 | 41 | 41 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Viitasaari | 28 | 22 | 79 | 577 | 413 | 72 | 740 | 523 | 71 | 58 | 49 | 84 |
| Äänekoski | 140 | 76 | 54 | 3138 | 1419 | 45 | 3988 | 1842 | 46 | 266 | 160 | 60 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasluoneet | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|--------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissii | % | Kaikki | Ei hissii | % | Kaikki | Ei hissii | % | Kaikki | Ei hissii | % |
| Kymenlaakso | | | | | | | | | | | | |
| Anjalankoski | 69 | 56 | 81 | 1544 | 1151 | 75 | 1941 | 1515 | 78 | 142 | 123 | 87 |
| Elimäki | 17 | 14 | 82 | 363 | 306 | 84 | 432 | 355 | 82 | 38 | 34 | 89 |
| Hamina | 108 | 60 | 56 | 2355 | 1213 | 52 | 3096 | 1475 | 48 | 198 | 131 | 66 |
| Iitti | 20 | 15 | 75 | 351 | 252 | 72 | 395 | 289 | 73 | 37 | 28 | 76 |
| Jaala | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kotka | 577 | 320 | 55 | 15221 | 7313 | 48 | 21016 | 10019 | 48 | 1213 | 742 | 61 |
| Kouvola | 355 | 197 | 55 | 9499 | 4296 | 45 | 12594 | 5588 | 44 | 693 | 465 | 67 |
| Kuusankoski | 158 | 103 | 65 | 3740 | 2180 | 58 | 4557 | 2748 | 60 | 323 | 236 | 73 |
| Miehikkälä | 1 | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Pyhtää | 4 | 4 | 100 | 47 | 47 | 100 | 85 | 85 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Valkeala | 22 | 16 | 73 | 396 | 255 | 64 | 421 | 252 | 60 | 66 | 47 | 71 |
| Virolahti | 1 | 1 | 100 | 8 | 8 | 100 | 1 | 1 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Kymenlaakso yht. | 1332 | 786 | 59 | 33540 | 17021 | 51 | 44553 | 22327 | 50 | 2719 | 1814 | 67 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Lappi | | | | | | | | | | | | |
| Enontekiö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Inari | 4 | 4 | 100 | 71 | 71 | 100 | 116 | 116 | 100 | 9 | 9 | 100 |
| Kemi | 203 | 154 | 76 | 5024 | 3549 | 71 | 6408 | 4730 | 74 | 479 | 396 | 83 |
| Kemijärvi | 64 | 34 | 53 | 1382 | 669 | 48 | 1468 | 699 | 48 | 113 | 71 | 63 |
| Keminmaa | 22 | 18 | 82 | 435 | 318 | 73 | 567 | 398 | 70 | 41 | 34 | 83 |
| Kittilä | 9 | 9 | 100 | 202 | 202 | 100 | 283 | 283 | 100 | 22 | 22 | 100 |
| Kolari | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pelkosenniemi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pello | 3 | 3 | 100 | 51 | 51 | 100 | 43 | 43 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Posio | 1 | 0 | 0 | 28 | 0 | 0 | 36 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Ranua | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rovaniemi | 481 | 213 | 44 | 12275 | 4990 | 41 | 16261 | 6642 | 41 | 881 | 472 | 54 |
| Salla | 8 | 7 | 88 | 179 | 143 | 80 | 236 | 191 | 81 | 19 | 16 | 84 |
| Savukoski | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Simo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sodankylä | 14 | 14 | 100 | 313 | 313 | 100 | 398 | 398 | 100 | 35 | 35 | 100 |
| Tervola | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tornio | 120 | 72 | 60 | 2944 | 1582 | 54 | 3901 | 2170 | 56 | 262 | 175 | 67 |
| Utsjoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ylitornio | 2 | 2 | 100 | 14 | 14 | 100 | 32 | 32 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Lappi yht. | 931 | 530 | 57 | 22918 | 11902 | 52 | 29749 | 15702 | 53 | 1871 | 1239 | 66 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-----------------------|------------------|-------------|-----------|---------------|--------------|-----------|---------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pirkanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Akaa | 88 | 45 | 51 | 1919 | 869 | 45 | 2643 | 1224 | 46 | 163 | 99 | 61 |
| Hämeenkyrö | 25 | 15 | 60 | 471 | 275 | 58 | 591 | 365 | 62 | 51 | 37 | 73 |
| Ikaalinen | 27 | 17 | 63 | 523 | 331 | 63 | 453 | 240 | 53 | 52 | 37 | 71 |
| Juupajoki | 2 | 2 | 100 | 54 | 54 | 100 | 47 | 47 | 100 | 6 | 6 | 100 |
| Kangasala | 134 | 89 | 66 | 2899 | 1851 | 64 | 4572 | 3007 | 66 | 280 | 225 | 80 |
| Kihniö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kuhmalahhti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kuru | 7 | 7 | 100 | 83 | 83 | 100 | 106 | 106 | 100 | 10 | 10 | 100 |
| Kylmäkoski | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lempäälä | 71 | 30 | 42 | 1697 | 663 | 39 | 2498 | 921 | 37 | 129 | 73 | 57 |
| Moulujärvi | 1 | 1 | 100 | 16 | 16 | 100 | 13 | 13 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Mänttä | 67 | 47 | 70 | 1646 | 1077 | 65 | 2123 | 1407 | 66 | 161 | 134 | 83 |
| Nokia | 184 | 113 | 61 | 4732 | 2724 | 58 | 7003 | 4152 | 59 | 407 | 295 | 72 |
| Orivesi | 32 | 23 | 72 | 720 | 469 | 65 | 820 | 581 | 71 | 76 | 56 | 74 |
| Parkano | 30 | 12 | 40 | 651 | 253 | 39 | 733 | 268 | 37 | 44 | 21 | 48 |
| Pirkkala | 67 | 27 | 40 | 1678 | 533 | 32 | 2773 | 917 | 33 | 144 | 62 | 43 |
| Punkalaidun | 3 | 2 | 67 | 63 | 29 | 46 | 69 | 31 | 45 | 6 | 3 | 50 |
| Pälkäne | 12 | 8 | 67 | 171 | 95 | 56 | 233 | 134 | 58 | 18 | 11 | 61 |
| Ruovesi | 23 | 15 | 65 | 408 | 254 | 62 | 465 | 290 | 62 | 46 | 29 | 63 |
| Tampere | 2272 | 899 | 40 | 73827 | 20402 | 28 | 109778 | 30669 | 28 | 5129 | 2329 | 45 |
| Urijala | 13 | 10 | 77 | 212 | 163 | 77 | 268 | 210 | 78 | 28 | 24 | 86 |
| Valkeakoski | 172 | 91 | 53 | 4334 | 2057 | 47 | 6145 | 3013 | 49 | 396 | 247 | 62 |
| Vammala | 119 | 66 | 55 | 2201 | 1138 | 52 | 2731 | 1495 | 55 | 225 | 146 | 65 |
| Vesilahti | 1 | 1 | 100 | 8 | 8 | 100 | 15 | 15 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Vilppula | 19 | 18 | 95 | 412 | 385 | 93 | 504 | 475 | 94 | 49 | 46 | 94 |
| Virrat | 39 | 33 | 85 | 811 | 693 | 85 | 1054 | 901 | 85 | 87 | 77 | 89 |
| Ylöjärvi | 69 | 39 | 57 | 1441 | 827 | 57 | 2242 | 1167 | 52 | 133 | 97 | 73 |
| Äetsä | 8 | 8 | 100 | 155 | 155 | 100 | 160 | 160 | 100 | 19 | 19 | 100 |
| Pirkanmaa yht. | 3485 | 1618 | 46 | 101132 | 35404 | 35 | 148039 | 51808 | 35 | 7664 | 4088 | 53 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|----------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pohjanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Isokyrö | 8 | 8 | 100 | 113 | 113 | 100 | 127 | 127 | 100 | 19 | 19 | 100 |
| Kaskinen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Korsnäs | 1 | 1 | 100 | 7 | 7 | 100 | 19 | 19 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Kristinankaupunki | 11 | 10 | 91 | 189 | 174 | 92 | 195 | 185 | 95 | 22 | 21 | 95 |
| Kruunupyy | 6 | 6 | 100 | 97 | 97 | 100 | 117 | 117 | 100 | 13 | 13 | 100 |
| Laihia | 8 | 7 | 88 | 169 | 148 | 88 | 219 | 193 | 88 | 20 | 19 | 95 |
| Luoto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maalahti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mustasaari | 30 | 13 | 43 | 558 | 235 | 42 | 913 | 421 | 46 | 56 | 31 | 55 |
| Närpiö | 12 | 10 | 83 | 203 | 178 | 88 | 240 | 208 | 87 | 26 | 24 | 92 |
| Oravainen | 2 | 2 | 100 | 33 | 33 | 100 | 60 | 60 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Pedersöre | 5 | 5 | 100 | 96 | 96 | 100 | 103 | 103 | 100 | 15 | 15 | 100 |
| Pietarsaari | 173 | 113 | 65 | 3752 | 2183 | 58 | 4720 | 2827 | 60 | 353 | 267 | 76 |
| Uusikaartepyy | 23 | 15 | 65 | 447 | 279 | 62 | 505 | 334 | 66 | 47 | 35 | 74 |
| Vaasa | 726 | 412 | 57 | 18146 | 8460 | 47 | 24475 | 12084 | 49 | 1488 | 932 | 63 |
| Vähäkyrö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vöyri-Maksamaa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pohjanmaa yht | 1005 | 602 | 60 | 23810 | 12003 | 50 | 31693 | 16678 | 53 | 2064 | 1381 | 67 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasluoneet | | |
|-------------------------------|--------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pohjois-Karjala | | | | | | | | | | | | |
| Eno | 4 | 2 | 50 | 65 | 37 | 57 | 59 | 25 | 42 | 8 | 6 | 75 |
| Ilomantsi | 13 | 12 | 92 | 231 | 210 | 91 | 297 | 276 | 93 | 29 | 26 | 90 |
| Joensuu | 559 | 339 | 61 | 13627 | 7740 | 57 | 18917 | 10896 | 58 | 1210 | 807 | 67 |
| Juuka | 14 | 13 | 93 | 211 | 191 | 91 | 250 | 213 | 85 | 22 | 20 | 91 |
| Kesälahti | 3 | 3 | 100 | 60 | 60 | 100 | 77 | 77 | 100 | 9 | 9 | 100 |
| Kitee | 53 | 42 | 79 | 984 | 784 | 80 | 1196 | 998 | 83 | 105 | 94 | 90 |
| Kontiolahti | 12 | 8 | 67 | 188 | 122 | 65 | 240 | 147 | 61 | 15 | 11 | 73 |
| Liexa | 88 | 63 | 72 | 1769 | 1171 | 66 | 2073 | 1382 | 67 | 180 | 131 | 73 |
| Liperi | 12 | 11 | 92 | 211 | 191 | 91 | 292 | 267 | 91 | 23 | 22 | 96 |
| Nurmes | 49 | 42 | 86 | 905 | 750 | 83 | 1099 | 931 | 85 | 93 | 82 | 88 |
| Outokumpu | 51 | 47 | 92 | 912 | 813 | 89 | 1093 | 968 | 89 | 92 | 83 | 90 |
| Polvijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pyhäselkä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rääkkylä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tohmajärvi | 8 | 8 | 100 | 133 | 133 | 100 | 166 | 166 | 100 | 17 | 17 | 100 |
| Valtimo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pohjois-Karja yht. | 866 | 590 | 68 | 19296 | 12202 | 63 | 25759 | 16346 | 63 | 1803 | 1308 | 73 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|--------------------------|------------------|-----------|-----|---------|-----------|-----|----------|-----------|-----|---------------|-----------|-----|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pohjois-Pohjanmaa | | | | | | | | | | | | |
| Alavieska | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Haapajärvi | 15 | 14 | 93 | 286 | 266 | 93 | 321 | 303 | 94 | 31 | 30 | 97 |
| Haapavesi | 5 | 5 | 100 | 94 | 94 | 100 | 119 | 119 | 100 | 11 | 11 | 100 |
| Haituoto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Haukipudas | 18 | 15 | 83 | 405 | 337 | 83 | 544 | 472 | 87 | 38 | 35 | 92 |
| Ii | 2 | 1 | 50 | 28 | 10 | 36 | 39 | 13 | 33 | 2 | 1 | 50 |
| Kalajoeki | 1 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 17 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Kempele | 19 | 3 | 16 | 423 | 32 | 8 | 593 | 64 | 11 | 21 | 5 | 24 |
| Kestliä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kiiminki | 3 | 1 | 33 | 57 | 17 | 30 | 81 | 25 | 31 | 5 | 3 | 60 |
| Kuusamo | 64 | 46 | 72 | 1133 | 846 | 75 | 1417 | 1083 | 76 | 107 | 84 | 79 |
| Kärsämäki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liminka | 2 | 1 | 50 | 30 | 7 | 23 | 39 | 10 | 26 | 2 | 1 | 50 |
| Lumijoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Merijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muhos | 8 | 8 | 100 | 109 | 109 | 100 | 108 | 108 | 100 | 11 | 11 | 100 |
| Nivala | 13 | 5 | 38 | 255 | 95 | 37 | 291 | 103 | 35 | 20 | 10 | 50 |
| Oulainen | 26 | 16 | 62 | 481 | 263 | 55 | 587 | 302 | 51 | 45 | 30 | 67 |
| Oulu | 1245 | 502 | 40 | 38130 | 11905 | 31 | 52844 | 16151 | 31 | 2412 | 1186 | 49 |
| Oulunsalo | 2 | 1 | 50 | 29 | 15 | 52 | 33 | 20 | 61 | 2 | 1 | 50 |
| Piippola | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pudasjärvi | 4 | 4 | 100 | 78 | 78 | 100 | 91 | 91 | 100 | 8 | 8 | 100 |
| Pulkkila | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pyhäjoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pyhäjärvi | 3 | 2 | 67 | 45 | 33 | 73 | 50 | 34 | 68 | 3 | 2 | 67 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-------------------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pyhäntä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Raahе | 104 | 61 | 59 | 2566 | 1303 | 51 | 2932 | 1643 | 56 | 247 | 162 | 66 |
| Rantsila | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Reisjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sievi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Siikajoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Taivalkoski | 7 | 7 | 100 | 148 | 148 | 100 | 171 | 171 | 100 | 20 | 20 | 100 |
| Tyrmävä | 1 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Utajärvi | 1 | 1 | 100 | 24 | 24 | 100 | 37 | 37 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Vihanti | 3 | 3 | 100 | 30 | 30 | 100 | 32 | 32 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Yli-Ii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ylikiuminki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ylivieska | 64 | 24 | 38 | 1506 | 476 | 32 | 1864 | 557 | 30 | 117 | 50 | 43 |
| Pohjois-Pohjanmaa yht. | 1610 | 720 | 45 | 45885 | 16088 | 35 | 62222 | 21338 | 34 | 3111 | 1657 | 53 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|--------------------------|--------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Pohjois-Savo | | | | | | | | | | | | |
| Iisalimi | 236 | 190 | 81 | 4571 | 3578 | 78 | 6253 | 4982 | 80 | 451 | 387 | 86 |
| Juankoski | 16 | 10 | 63 | 255 | 149 | 58 | 307 | 168 | 55 | 27 | 18 | 67 |
| Kaavi | 4 | 4 | 100 | 66 | 66 | 100 | 72 | 72 | 100 | 8 | 8 | 100 |
| Karittula | 2 | 1 | 50 | 31 | 20 | 65 | 41 | 20 | 49 | 5 | 2 | 40 |
| Keitele | 6 | 5 | 83 | 98 | 79 | 81 | 103 | 84 | 82 | 7 | 6 | 86 |
| Kiuruvesi | 30 | 23 | 77 | 709 | 549 | 77 | 868 | 663 | 76 | 62 | 48 | 77 |
| Kuopio | 1085 | 464 | 43 | 27339 | 9241 | 34 | 41455 | 14153 | 34 | 2018 | 957 | 47 |
| Lapinlahti | 12 | 8 | 67 | 179 | 148 | 83 | 232 | 175 | 75 | 20 | 17 | 85 |
| Leppävirta | 36 | 32 | 89 | 686 | 605 | 88 | 766 | 656 | 86 | 77 | 68 | 88 |
| Maaninka | 1 | 1 | 100 | 8 | 8 | 100 | 8 | 8 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Nilsia | 15 | 10 | 67 | 319 | 199 | 62 | 349 | 211 | 60 | 31 | 21 | 68 |
| Pielavesi | 14 | 12 | 86 | 307 | 267 | 87 | 363 | 315 | 87 | 32 | 28 | 88 |
| Rautalampi | 6 | 6 | 100 | 68 | 68 | 100 | 57 | 57 | 100 | 9 | 9 | 100 |
| Rautavaara | 3 | 2 | 67 | 44 | 28 | 64 | 34 | 20 | 59 | 6 | 4 | 67 |
| Siihtijärvi | 75 | 54 | 72 | 1609 | 1119 | 70 | 2408 | 1723 | 72 | 144 | 114 | 79 |
| Sonkajärvi | 1 | 0 | 0 | 38 | 0 | 0 | 35 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Suonenjoki | 48 | 30 | 63 | 882 | 484 | 55 | 1169 | 619 | 53 | 92 | 57 | 62 |
| Tervo | 3 | 3 | 100 | 31 | 31 | 100 | 36 | 36 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Tuusniemi | 2 | 1 | 50 | 28 | 16 | 57 | 28 | 18 | 64 | 3 | 2 | 67 |
| Varkaus | 198 | 127 | 64 | 4434 | 2424 | 55 | 5464 | 2908 | 53 | 365 | 260 | 71 |
| Varpaisjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vesanto | 3 | 3 | 100 | 44 | 44 | 100 | 53 | 53 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Vieremä | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pohjois-Savo yht. | 1796 | 986 | 55 | 41746 | 19123 | 46 | 60101 | 26941 | 45 | 3369 | 2017 | 60 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrasuoneet | | |
|-------------------------|--------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Päijät-Häme | | | | | | | | | | | | |
| Artjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Asikkala | 34 | 15 | 44 | 791 | 330 | 42 | 1009 | 428 | 42 | 65 | 37 | 57 |
| Hartola | 8 | 6 | 75 | 148 | 103 | 70 | 155 | 112 | 72 | 16 | 11 | 69 |
| Heinola | 196 | 117 | 60 | 4718 | 2589 | 55 | 6386 | 3687 | 58 | 406 | 276 | 68 |
| Hollola | 97 | 34 | 35 | 2681 | 815 | 30 | 4213 | 1223 | 29 | 190 | 86 | 45 |
| Hämeenkoski | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kärkölä | 7 | 6 | 86 | 132 | 104 | 79 | 175 | 151 | 86 | 13 | 11 | 85 |
| Lahti | 1258 | 511 | 41 | 37248 | 10697 | 29 | 54211 | 15108 | 28 | 2532 | 1220 | 48 |
| Nastola | 84 | 55 | 65 | 2115 | 1240 | 59 | 2955 | 1764 | 60 | 180 | 133 | 74 |
| Orimattila | 59 | 31 | 53 | 1350 | 525 | 39 | 1850 | 728 | 39 | 107 | 58 | 54 |
| Padasjoki | 11 | 7 | 64 | 200 | 132 | 66 | 237 | 164 | 69 | 19 | 13 | 68 |
| Sysmä | 13 | 10 | 77 | 278 | 202 | 73 | 290 | 212 | 73 | 23 | 17 | 74 |
| Päijät-Häme yht. | 1767 | 792 | 45 | 49661 | 16737 | 34 | 71481 | 23577 | 33 | 3551 | 1862 | 52 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|-----------------------|------------------|------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|---------------|-------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Satakunta | | | | | | | | | | | | |
| Eura | 33 | 22 | 67 | 533 | 365 | 68 | 695 | 484 | 70 | 52 | 41 | 79 |
| Eurajoki | 4 | 1 | 25 | 83 | 21 | 25 | 100 | 24 | 24 | 8 | 2 | 25 |
| Harjavalta | 40 | 29 | 73 | 939 | 648 | 69 | 1106 | 789 | 71 | 93 | 77 | 83 |
| Honkajoki | 1 | 1 | 100 | 6 | 6 | 100 | 5 | 5 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Huittinen | 40 | 17 | 43 | 937 | 313 | 33 | 1100 | 350 | 32 | 89 | 28 | 31 |
| Jämijärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kankaanpää | 67 | 35 | 52 | 1376 | 638 | 46 | 1678 | 805 | 48 | 132 | 75 | 57 |
| Karvia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kiikoinen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kiukainen | 2 | 1 | 50 | 29 | 5 | 17 | 38 | 9 | 24 | 3 | 1 | 33 |
| Kokemäki | 15 | 8 | 53 | 312 | 131 | 42 | 356 | 146 | 41 | 39 | 18 | 46 |
| Köyliö | 4 | 4 | 100 | 59 | 59 | 100 | 57 | 57 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Lappi | 5 | 4 | 80 | 105 | 83 | 79 | 147 | 111 | 76 | 10 | 8 | 80 |
| Lavia | 2 | 0 | 0 | 44 | 0 | 0 | 39 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| Luvia | 1 | 1 | 100 | 23 | 23 | 100 | 36 | 36 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Merikarvia | 7 | 4 | 57 | 134 | 43 | 32 | 131 | 55 | 42 | 14 | 5 | 36 |
| Nakkila | 12 | 6 | 50 | 251 | 107 | 43 | 236 | 106 | 45 | 20 | 13 | 65 |
| Noormarkku | 9 | 4 | 44 | 187 | 81 | 43 | 237 | 87 | 37 | 21 | 10 | 48 |
| Pomarckku | 4 | 4 | 100 | 63 | 63 | 100 | 90 | 90 | 100 | 7 | 7 | 100 |
| Pori | 555 | 226 | 41 | 17872 | 5405 | 30 | 23018 | 6958 | 30 | 1170 | 537 | 46 |
| Rauma | 324 | 113 | 35 | 8461 | 2245 | 27 | 11265 | 3149 | 28 | 589 | 241 | 41 |
| Siikainen | 2 | 2 | 100 | 37 | 37 | 100 | 15 | 15 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Säkylä | 15 | 9 | 60 | 278 | 180 | 65 | 327 | 218 | 67 | 41 | 35 | 85 |
| Ulvila | 29 | 15 | 52 | 619 | 274 | 44 | 904 | 389 | 43 | 58 | 31 | 53 |
| Vampula | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Satakunta yht. | 1171 | 506 | 43 | 32348 | 10727 | 33 | 41580 | 13883 | 33 | 2363 | 1141 | 48 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|---------------------|------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|-----------|---------------|---------------|-----------|---------------|--------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Uusimaa | | | | | | | | | | | | |
| Espoo | 1917 | 822 | 43 | 56233 | 16823 | 30 | 94785 | 29319 | 31 | 3965 | 1843 | 46 |
| Hanko | 73 | 47 | 64 | 1693 | 1034 | 61 | 2133 | 1223 | 57 | 175 | 123 | 70 |
| Helsinki | 7766 | 3929 | 51 | 254201 | 104737 | 41 | 398067 | 158273 | 40 | 17869 | 9453 | 53 |
| Hyvinkää | 422 | 229 | 54 | 9152 | 4178 | 46 | 13906 | 6567 | 47 | 728 | 449 | 62 |
| Inkoo | 15 | 14 | 93 | 306 | 276 | 90 | 420 | 388 | 92 | 32 | 31 | 97 |
| Järvenpää | 303 | 77 | 25 | 7455 | 1520 | 20 | 11302 | 2258 | 20 | 491 | 163 | 33 |
| Karjaa | 66 | 47 | 71 | 1176 | 862 | 73 | 1541 | 1126 | 73 | 119 | 96 | 81 |
| Karjalohja | 1 | 1 | 100 | 14 | 14 | 100 | 13 | 13 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Karkkila | 56 | 28 | 50 | 1087 | 533 | 49 | 1441 | 640 | 44 | 104 | 59 | 57 |
| Kauniainen | 52 | 38 | 73 | 1136 | 842 | 74 | 1921 | 1468 | 76 | 136 | 111 | 82 |
| Kerava | 330 | 126 | 38 | 8703 | 2213 | 25 | 14224 | 3657 | 26 | 569 | 242 | 43 |
| Kirkkonummi | 141 | 107 | 76 | 3006 | 2077 | 69 | 4869 | 3312 | 68 | 302 | 230 | 76 |
| Lohja | 271 | 128 | 47 | 6714 | 2746 | 41 | 10053 | 4180 | 42 | 538 | 295 | 55 |
| Mäntsälä | 54 | 18 | 33 | 1236 | 392 | 32 | 1751 | 529 | 30 | 101 | 41 | 41 |
| Nummi-Pusula | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nurmijärvi | 118 | 68 | 58 | 2543 | 1418 | 56 | 3822 | 2110 | 55 | 232 | 152 | 66 |
| Pohja | 22 | 14 | 64 | 474 | 297 | 63 | 604 | 392 | 65 | 50 | 32 | 64 |
| Pornainen | 1 | 1 | 100 | 11 | 11 | 100 | 17 | 17 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Sammatti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Siuntio | 8 | 6 | 75 | 159 | 108 | 68 | 187 | 107 | 57 | 16 | 12 | 75 |
| Tammisaari | 121 | 102 | 84 | 1896 | 1550 | 82 | 2540 | 2071 | 82 | 213 | 187 | 88 |
| Tuusula | 150 | 84 | 56 | 3293 | 1594 | 48 | 5287 | 2630 | 50 | 303 | 174 | 57 |
| Vantaa | 1676 | 636 | 38 | 52021 | 15295 | 29 | 87641 | 25951 | 30 | 3564 | 1492 | 42 |
| Vihhti | 92 | 54 | 59 | 1799 | 984 | 55 | 2643 | 1491 | 56 | 163 | 106 | 65 |
| Uusimaa yht. | 13655 | 6576 | 48 | 414308 | 159504 | 38 | 659167 | 247722 | 38 | 29675 | 15296 | 52 |

| | Asuinkeuhkot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|------------------------|--------------|-----------|-----|---------|-----------|-----|----------|-----------|-----|---------------|-----------|-----|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Varsinais-Suomi | | | | | | | | | | | | |
| Alastaro | 4 | 4 | 100 | 74 | 74 | 100 | 96 | 96 | 100 | 9 | 9 | 100 |
| Askainen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aura | 3 | 1 | 33 | 57 | 19 | 33 | 66 | 24 | 36 | 4 | 2 | 50 |
| Dragsfjärd | 15 | 15 | 100 | 296 | 296 | 100 | 314 | 314 | 100 | 38 | 38 | 100 |
| Halikko | 45 | 19 | 42 | 876 | 316 | 36 | 1209 | 447 | 37 | 79 | 30 | 38 |
| Houtskari | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Iniö | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kaarina | 116 | 19 | 16 | 3296 | 338 | 10 | 5040 | 577 | 11 | 179 | 38 | 21 |
| Kemiö | 8 | 8 | 100 | 118 | 118 | 100 | 133 | 133 | 100 | 19 | 19 | 100 |
| Kiikala | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kisko | 2 | 2 | 100 | 43 | 43 | 100 | 31 | 31 | 100 | 4 | 4 | 100 |
| Korppoo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Koski Tl | 2 | 1 | 50 | 40 | 18 | 45 | 41 | 21 | 51 | 4 | 3 | 75 |
| Kustavi | 1 | 1 | 100 | 25 | 25 | 100 | 21 | 21 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Kuusjoki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laitila | 47 | 21 | 45 | 916 | 410 | 45 | 1129 | 487 | 43 | 89 | 43 | 48 |
| Lemu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lieto | 39 | 12 | 31 | 1030 | 221 | 21 | 1478 | 345 | 23 | 73 | 28 | 38 |
| Loimaa | 96 | 39 | 41 | 1916 | 680 | 35 | 2221 | 785 | 35 | 143 | 74 | 52 |
| Marttila | 2 | 0 | 0 | 37 | 0 | 0 | 36 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Masku | 7 | 2 | 29 | 199 | 33 | 17 | 263 | 37 | 14 | 18 | 4 | 22 |
| Mellilä | 1 | 1 | 100 | 3 | 3 | 100 | 5 | 5 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Merimasku | 1 | 1 | 100 | 3 | 3 | 100 | 3 | 3 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Muurla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mynämäki | 15 | 9 | 60 | 241 | 151 | 63 | 303 | 195 | 64 | 25 | 15 | 60 |
| Naantali | 134 | 53 | 40 | 3183 | 948 | 30 | 4787 | 1384 | 29 | 245 | 110 | 45 |

| | Asuinkerrostalot | | | Asunnot | | | Asukkaat | | | Porrashuoneet | | |
|---------------------------------|------------------|--------------|-----------|----------------|---------------|-----------|----------------|---------------|-----------|---------------|--------------|-----------|
| | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % | Kaikki | Ei hissiä | % |
| Nauvo | 1 | 1 | 100 | 18 | 18 | 100 | 19 | 19 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Nousiainen | 2 | 1 | 50 | 40 | 21 | 53 | 50 | 26 | 52 | 4 | 2 | 50 |
| Oripää | 1 | 1 | 100 | 6 | 6 | 100 | 5 | 5 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Paimio | 61 | 38 | 62 | 1367 | 821 | 60 | 1754 | 1081 | 62 | 109 | 78 | 72 |
| Parainen | 53 | 7 | 13 | 1380 | 117 | 8 | 1782 | 145 | 8 | 72 | 17 | 24 |
| Perniö | 15 | 3 | 20 | 339 | 41 | 12 | 403 | 52 | 13 | 18 | 4 | 22 |
| Pertteli | 2 | 2 | 100 | 36 | 36 | 100 | 38 | 38 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Pihkiö | 17 | 5 | 29 | 432 | 126 | 29 | 563 | 149 | 26 | 28 | 11 | 39 |
| Pyhäranta | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pöyfyä | 9 | 9 | 100 | 107 | 107 | 100 | 128 | 128 | 100 | 14 | 14 | 100 |
| Raisio | 199 | 72 | 36 | 5259 | 1428 | 27 | 7679 | 2154 | 28 | 345 | 167 | 48 |
| Rusko | 2 | 2 | 100 | 45 | 45 | 100 | 52 | 52 | 100 | 3 | 3 | 100 |
| Rymättylä | 4 | 3 | 75 | 69 | 42 | 61 | 87 | 48 | 55 | 8 | 5 | 63 |
| Salo | 217 | 88 | 41 | 5309 | 1989 | 37 | 7362 | 2846 | 39 | 436 | 209 | 48 |
| Sauvo | 2 | 1 | 50 | 25 | 6 | 24 | 19 | 1 | 5 | 2 | 1 | 50 |
| Somero | 25 | 21 | 84 | 522 | 414 | 79 | 545 | 449 | 82 | 52 | 43 | 83 |
| Suomusjärvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Särkisalo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Taivassalo | 3 | 3 | 100 | 45 | 45 | 100 | 37 | 37 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Tarvasjoki | 1 | 1 | 100 | 4 | 4 | 100 | 6 | 6 | 100 | 1 | 1 | 100 |
| Turku | 2094 | 696 | 33 | 71354 | 16298 | 23 | 99727 | 22820 | 23 | 4017 | 1523 | 38 |
| Uusikaupunki | 123 | 37 | 30 | 3106 | 845 | 27 | 3925 | 1112 | 28 | 212 | 97 | 46 |
| Vahto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vehmaa | 7 | 5 | 71 | 90 | 60 | 67 | 110 | 69 | 63 | 8 | 6 | 75 |
| Velkua | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Västernärd | 1 | 1 | 100 | 33 | 33 | 100 | 15 | 15 | 100 | 2 | 2 | 100 |
| Yläne | 3 | 3 | 100 | 50 | 50 | 100 | 54 | 54 | 100 | 5 | 5 | 100 |
| Varsinais-Suomi yht. | 3380 | 1208 | 36 | 101989 | 26248 | 26 | 141536 | 36211 | 26 | 6284 | 2622 | 42 |
| KOKO MAA | 37847 | 18732 | 49 | 1050693 | 413186 | 39 | 1535449 | 594361 | 39 | 77916 | 42661 | 55 |

ara

Asumisen rahoitus-
ja kehittämiskeskus

PL 100

00521 Helsinki

Käyntiosoite:

Asemapäällikönkatu 14

Käyntiosoite 1.7.2008 lähtien:

Vesijärvenkatu 11 A

15140 Lahti

Puhelin: 020 490 101

Faksi: 020 490 3334

sähköposti:

kirjaamo.ara@ara.fi

etunimi.sukunimi@ara.fi

www.ara.fi

ISBN 978-952-11-3105-9

ISSN 1797-5514